

Załącznik nr 1  
do Uchwały Nr **XXIV/286/2020**  
Rady Miejskiej w Kozienicach  
z dnia **07.09**..... 2020 r.



**GMINA KOZIENICE**  
Burmistrz Gminy Kozienice

**OCENA AKTUALNOŚCI STUDIUM UWARUNKOWAŃ  
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ  
MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
GMINY KOZIENICE**

Kozienice, maj 2020

Wykonanie:



**J.O.C.GIS**  
mapping & GIS solutions

**J.O.C.GIS Jarosław Cybura**

Pana Tadeusza 16/30

39-200 Dębica

*Jarosław Cybura*

podpis



**J.O.C.GIS Jarosław Cybura**

ul. Pana Tadeusza 16/30, 39-200 Dębica

NIP 872-208-36-66 REG. 180859205

tel. +48660752605 tel. +48143070341

www.jocgis.pl email: jocgis@jocgis.pl

## Spis treści

1. WPROWADZENIE.....	4
1.1. Podstawa prawna opracowania.....	4
1.2. Przedmiot oraz zakres opracowania.....	5
1.3. Wykaz materiałów źródłowych.....	5
1.4. Charakterystyka Gminy Kozienice.....	6
2. OCENA AKTUALNOŚCI DOKUMENTÓW PLANISTYCZNYCH OBOWIĄZUJĄCYCH W GMINIE. OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU PLANÓW MIEJSCOWYCH ORAZ STUDIUM.....	8
2.1 Ocena aktualności studium.....	8
2.1.1. Zakres studium a dokumenty wyższego szczebla.....	12
2.1.2. Zakres studium a pozostałe dokumenty strategiczne.....	13
2.2. Analiza aktualności obowiązujących planów miejscowych.....	13
2.3. Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych oraz zmian obowiązującego studium.....	22
3. DECYZJE O WARUNKACH ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU, POZWOLENIA NA BUDOWĘ.....	26
3.1. Decyzje o warunkach zabudowy.....	26
3.2. Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.....	33
3.3. Pozwolenia na budowę.....	38
4. WNIOSKI W SPRAWIE SPORZĄDZENIA LUB ZMIANY PLANÓW MIEJSCOWYCH LUB ZMIANY STUDIUM ORAZ WIELOLETNI PROGRAM SPORZĄDZANIA PLANÓW MIEJSCOWYCH.....	47
4.1. Wnioski w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych lub zmiany studium.....	47
4.2. Wieloletni program sporządzania planów miejscowych.....	50
5. PODSUMOWANIE.....	51

## 1. WPROWADZENIE

### 1.1. Podstawa prawna opracowania

Ustawodawca w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) – zwaną dalej ustawą o pizp - określił, że „W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1–3 i art. 67, oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego.". Wykonanie oceny aktualności wynika również z art. 15 ust. 1, pkt. 2: w uzasadnieniu do uchwały przyjmującej plan miejscowy przedstawia się zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2.

W nawiązaniu do art. 32 ust. 2 wójt przekazuje radzie gminy wyniki analiz, po uzyskaniu opinii właściwej komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji rady. Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (zwanego dalej studium) oraz Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego (zwanych dalej planami miejscowymi). Wyniki dokonanej oceny stanowią między innymi podstawę do sporządzenia tychże dokumentów w całości lub części. Zmiana studium i planów miejscowych w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, jest sporządzana w takim trybie w jakim były uchwalone w zakresie niezbędnym do dokonania zmian.

Konieczność sporządzenia analizy wynika nie tylko z przepisów prawa, ale również z podejścia do problemu zarządzania przestrzenią jako całością. Trudno mówić o zarządzaniu w ogóle, jeżeli nie posiada się dostatecznej wiedzy na temat stanu przestrzeni oraz sposobu wykorzystania podstawowych instrumentów planistycznych, jakimi są studium oraz plany miejscowe.

Akty prawne, które dotyczą przedmiotu opracowania to przede wszystkim:

- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587);
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118, poz. 1233);
- oraz inne obejmujące m.in. prawo budowlane, ochronę środowiska, ochronę kulturową, prawo górnicze i geologiczne, prawo wodne, ustawa o rewitalizacji

## 1.2. Przedmiot oraz zakres opracowania

Ocenie aktualności podlegają dokumenty: obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kozienice, obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalone przez Radę Miejską w Kozienicach, wydane pozwolenia na budowę, decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz złożone wnioski w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych i zmiany studium.

Na podstawie wyżej wymienionych dokumentów przeprowadzono ocenę aktualności dokonując analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w okresie od czerwca 2017 r. do lutego 2020 r.

## 1.3. Wykaz materiałów źródłowych

1. Koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030 (KPZK 2030), przyjęta uchwałą Nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011r.,
2. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, przyjęty Uchwałą nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014r.,
3. Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku – Innowacyjne Mazowsze przyjęta Uchwałą Nr 158/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 października 2013 r.,
4. Strategia Rozwoju Gminy Kozienice na lata 2018 – 2030 przyjęta uchwałą Nr XLV/435/2018 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 20 września 2018 r.,
5. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kozienice na lata 2016 – 2022 przyjęty uchwałą Nr XXV/233/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 9 lutego 2017 r., zmieniony uchwałą Nr XXVIII/263/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 11 kwietnia 2017 r.
6. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kozienice, uchwalonego uchwałą Nr XXIV/317/2008 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 9 października 2008r. wraz z jego zmianami,
7. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego Gminy Kozienice,
8. Zestawienie wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
9. Zestawienie pozwoleń na budowę – dane z <https://www.gunb.gov.pl/>,
10. Zestawienie złożonych wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych i zmiany studium,
11. Ocena aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów miejscowych obowiązujących na obszarze gminy Kozienice, wrzesień 2017, stanowiąca załącznik do uchwały Nr XXXVI/326/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 29 listopada 2017 r.
12. Bank Danych Lokalnych GUS - <https://bdl.stat.gov.pl>

#### 1.4. Charakterystyka Gminy Kozienice

Gmina Kozienice to gmina miejsko-wiejska położona w województwie mazowieckim, w powiecie kozienickim. Obejmuje część miejską: miasto Kozienice oraz część wiejską składającą się z 36 sołectw. W podziale geodezyjnym składa się z 44 obrębów. Taki podział stosowany jest w niniejszym opracowaniu. Podział na obręby geodezyjne: miasto Kozienice, Aleksandrówka, Brzeźnica, Chinów, Dąbrówki, Holendry, Holendry Kuźmińskie, Holendry Piotrkowskie, Janików, Janów, Kępa Bielańska, Kępa Wólczyńska, Kępeczki, Kociołki, Kozienice Powiśle I, Kolonia Kozienice, Kuźmy, Łaszówka, I Łaszówka II, Łuczynów, Majdany, Brzeźnica Łąki, Nowa Wieś, Nowiny, Opatkowice, Piotrkowice, Przewóz, Psary, Ryczywół, Ruda, Samwodzie Selwanówka, Śmietanki, Stanisławice, Stara Wieś, Staszów, Świerże Górne, Wilczkowice Górne, Wola Chodkowska, Wólka Tyrzyńska, Wólka AB, Kozienice PSK, Kozienice Powiśle II, Michałówka. Gmina zajmuje 244 km<sup>2</sup> co stanowi 26,6% powierzchni powiatu kozienickiego. Największym obrębem są Stanisławice – 4229 ha, najmniejszym Brzeźnica Łąki – 36 ha.

Gmina Kozienice leży w południowej części województwa mazowieckiego. Północno wschodnią granicę gminy stanowi rzeka Wisła. Przez obszar gminy przepływa również rzeka Radomka, która w części stanowi północną granicę z gminą Magnuszew. Od zachodu Kozienice graniczą z gminą Głowaczów, od południa z gminami: Pionki i Garbatka-Letnisko, od strony wschodniej z gminą Sieciechów. Obszar gminy należy do regionu Niziny Mazowieckiej, która stanowi rozległą, płaską kotlinę, której centralną część zajmuje Kotlina Warszawska. Otaczają ją liczne wzniesienia poprzecinane dolinami rzek, które spływają do Wisły. Północno - wschodnie obrzeża gminy należą do mezoregionu Dolina Środkowej Wisły, pozostały obszar to mezoregion Równina Kozienicka. Oba mezoregiony należą do makroregionu Nizina Środkowomazowiecka.

Liczba mieszkańców gminy w roku 2018 wynosiła 29659 co stanowi ponad 48% ludności powiatu. Gęstość zaludnienia to 123 osoby/km<sup>2</sup>. W porównaniu do roku 2017 nastąpił spadek liczby mieszkańców o 128 osób. Od roku 2012 do 2018 liczba mieszkańców spadła o 977 osób co stanowi średnio 163 osoby na rok. Powodem tego stanu jest ujemny przyrost naturalny (w roku 2016 było to -40, w roku 2018: -31), oraz migracje wewnętrzne oraz zagraniczne. W roku 2018 saldo migracji wewnętrznych było ujemne i wynosiło -5,3 na 1000 mieszkańców. Najwyższe było w 2017 i wynosiło -7,3 na 1000 mieszkańców. Po roku 2015 saldo migracji zagranicznych było dodatnie.

Liczba mieszkańców miasta Kozienice w roku 2016 stanowiła 59,01% liczby mieszkańców gminy i wynosiła 17739. W roku 2018 nastąpił spadek do 58,43% i 17331 mieszkańców. Spadek liczby mieszkańców miasta następuje na rzecz części wiejskiej gminy. W roku 2018 liczba mieszkańców części wiejskiej gminy wzrosła o 59 w porównaniu do 2017 roku i wynosiła 12328.

Jeżeli chodzi o zasoby mieszkaniowe gminy to liczba budynków mieszkalnych wzrasta i w roku 2016 było to 5342 budynki mieszkalne, a w roku 2018 - 5482 - w ciągu dwóch lat wzrosła o 140 mieszkań. Inny wskaźnik, w postaci liczby mieszkań, także wykazuje tendencję wzrostową z 10864 w roku 2016 do 11008 w roku 2018. Zameldowania w roku 2018 stanowiły niższą wartość niż wymeldowania i wynosiły odpowiednio

338 i 484. Wskaźniki te wskazują na rosnące zapotrzebowanie na nowe budynki mieszkalne mimo zmniejszającej się liczby mieszkańców gminy.

W gminie Kozienice w roku 2018 w rejestrze REGON zarejestrowanych było 2431 podmiotów gospodarki narodowej, z czego 1935 stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Duży wzrost nastąpił w liczbie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, w porównaniu do roku 2017, gdzie było to 1863 osoby. Największym pracodawcą, a zarazem największym przedsiębiorstwem w regionie, jest Elektrownia Kozienice znajdująca się w obrębie Świerże Górne. Wśród osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w gminie Kozienice najczęściej deklarowanymi rodzajami przeważającej działalności są handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle oraz budownictwo. Bezrobocie wykazuje tendencję spadkową od roku 2011. W roku 2018 wyniosło 1238 osób co stanowiło 7% bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.

Wysoka dostępność komunikacyjna gminy realizowana jest przez dwie drogi krajowe przebiegające przez gminę Kozienice: drogę krajową nr 48 (Tomaszów Mazowiecki – Kock) oraz drogę krajową nr 79 (Warszawa – Sandomierz). Drogi krajowe krzyżują się w ścisłym centrum Kozienic dlatego potrzebna jest obwodnica, która wyprowadziłaby ruch tranzytowy z miasta. W planach jest budowa takiej obwodnicy. Transport kolejowy realizowany jest wyłącznie w zakresie przewozów towarowych linią kolejową jednotorową łączącą m.in. Elektrownię Kozienice. Położenie gminy względem szlaków komunikacyjnych wzmacnia pozycję gminy w strukturze funkcjonalno-przestrzennej regionu.

Na terenie gminy formy ochrony przyrody stanowią 80% jej powierzchni. W granicach gminy znajduje się Kozienicki Park Krajobrazowy wraz z otuliną, powołany w celu ochrony kompleksu Puszczy Kozienickiej, trzy rezerваты przyrody: „Guś”, „Zagożdżon” i „Krępiec” oraz obszary Natura 2000: OSO Ostoja Kozienicka (PLB140013), OSO Dolina Środkowej Wisły (PLB140004), SOO Puszcza Kozienicka (PLH140035). Od wschodu gmina przylega bezpośrednio do Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na terenie gminy znajduje się czterdzieści cztery użytki ekologiczne oraz ponad sześćdziesiąt pomników przyrody

Gmina ma charakter wiejski z centrum w postaci miasta Kozienice. Intensywność zabudowy maleje wraz z odległością od centrum miasta. Obszary zabudowane części wiejskiej mają w większości charakter ulicówek oraz charakteryzują się mniejszym rozproszeniem niż w innych częściach kraju. Zabudowa historycznie lokalizowała się wzdłuż szlaków komunikacyjnych. Na charakter użytkowania w gminie ma wysoki udział terenów leśnych i użytków rolnych. Lesistość gminy kształtuje się na poziomie ponad 40%. Ponad 80% (8300 ha) to lasy państwowe. Użytki rolne stanowią ponad 41% powierzchni gminy. Ponad 6% stanowią tereny zurbanizowane. Dobrze rozwinięty przemysł związany w największym stopniu z elektrownią węglową w Świerżach Górnych oraz towarzyszącymi jej zakładami oraz walory przyrodnicze i kulturowe stwarzają dobre warunki do zrównoważonego rozwoju gospodarczego gminy.

## 2. OCENA AKTUALNOŚCI DOKUMENTÓW PLANISTYCZNYCH OBOWIĄZUJĄCYCH W GMINIE. OCENA POSTĘPÓW W OPRACOWYWANIU PLANÓW MIEJSCOWYCH ORAZ STUDIUM

### 2.1 Ocena aktualności studium

Obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kozienice uchwalono Uchwałą Nr XXXVI/327/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 29 listopada 2017 r. Uchwała ta stanowi zmianę Uchwały Nr XXIV/317/2008 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 9 października 2008 r. Studium zostało sporządzone w oparciu o przepisy obowiązującej ustawy o pizp.

Zmiany przepisów odrębnych, ważnych w kontekście obowiązującego studium, obejmujące m. in. prawo geologiczne i górnictwo, prawo wodne wymusza aktualizację zakresu studium. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji wprowadziła wymóg dot. studium m.in. w art. 20 ust. 1: *W przypadku gdy ustalenia gminnego programu rewitalizacji są niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, przeprowadza się postępowanie w sprawie zmiany tego studium, w celu jego dostosowania do gminnego programu rewitalizacji.* Zmiany wprowadzone tą ustawą w trakcie formułowania ustaleń studium nakazują uwzględnienie uwarunkowań wynikających z: *potrzeb i możliwości rozwoju gminy, uwzględniających w szczególności: a) analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, b) prognozy demograficzne, w tym uwzględniające, tam gdzie to uzasadnione, migracje w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego, c) możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy, d) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę;* oraz określenie w opracowanych kierunkach zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz wskaźnikach dotyczących zagospodarowania oraz użytkowania terenów bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Ostatnia obowiązująca zmiana studium uchwalona Uchwałą Nr XXXVI/327/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 29 listopada 2017 r. wprowadziła zmiany wynikające z przepisów odrębnych (prawo wodne) oraz w zakresie art. 10, ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy o pizp. Potrzeba zmian wynikała z poprzednio przeprowadzonej oceny aktualności studium w roku 2017. Strukturę docelowych jednostek terenowych uzupełniono o następujące typy funkcjonalne (przeważające przeznaczenie): obszary sportowo-rekreacyjne i usług, obszary zieleni nieurządzonej, wody powierzchniowe. Wskazano, jako inwestycje celu publicznego, budowę lądowiska dla helikopterów sanitarnych do obsługi SOR SPZZOZ. Na obszarze zmiany studium zlokalizowano fragment strefy ograniczenia wysokości zabudowy od projektowanego lądowiska, w której obowiązują ograniczenia wynikające z dokumentacji rejestrowej lądowiska. Lokalizację strefy wskazano na rysunku zmiany studium.

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o pizp analiza aktualności studium powinna uwzględniać w szczególności jego zgodność z zapisami art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o pizp określającymi niezbędny zakres przedmiotowy opracowania.

Zestawienie tych zagadnień z zakresem obowiązującego Studium przedstawia poniższa tabela:



Tabela nr 1. Obowiązkowy zakres studium wg ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) – określenie aktualności w tym zakresie

OBOWIĄZKOWY ZAKRES STUDIUM		UWAGI
<b>Uwarunkowania (art. 10, ust. 1)</b>		
1) dotychczasowe przeznaczenie, zagospodarowanie i uzbrojenie terenu	<b>uwzględniono</b>	
2) stan ładu przestrzennego i wymogi jego ochrony		
3) stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkość i jakość zasobów wodnych oraz wymogi ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego	<b>uwzględniono</b>	
4) stan dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej		
4a) rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym lub określone przez audyt krajobrazowy granice krajobrazów priorytetowych	<b>brak audytu krajobrazowego opracowanego przez Zarząd Województwa</b>	
5) warunki i jakość życia mieszkańców, w tym ochrona ich zdrowia	<b>uwzględniono</b>	
6) zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia		
7) potrzeby i możliwości rozwoju gminy, uwzględniające w szczególności: a) analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, b) prognozy demograficzne, w tym uwzględniające, tam gdzie to uzasadnione, migracje w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego, c) możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy, d) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę;	<b>uwzględniono</b>	
8) stan prawny gruntów;	<b>uwzględniono</b>	
9) występowanie obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych		
10) występowanie obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych		<b>brak zagrożeń</b>
11) występowanie udokumentowanych złóż kopalin, zasobów wód podziemnych	<b>uwzględniono</b>	<b>wskazana aktualizacja granicy złoża kruszyw naturalnych Nowiny (nr 8654)</b>
12) występowanie terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych		
13) stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami;		
14) zadania służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych		

15) wymagania dotyczące ochrony przeciwpowodziowej	uwzględniono	
<b>Kierunki (art. 10, ust. 2, 2a, 3, 3a, 3b)</b>		
1) uwzględniające bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę o którym mowa w ust. 1 pkt 7 lit. d – przy każdorazowej zmianie studium należy uwzględniać bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę	określono	
a) kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów, w tym wynikające z audytu krajobrazowego,	określono	
	<b>brak audytu krajobrazowego opracowanego przez Zarząd Województwa</b>	
b) kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy;	określono	
3) obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego i uzdrowisk;	określono	wskazana aktualizacja granic obszarów chronionych
4) obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej	określono	
5) kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;	określono	
6) obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym;	określono	
7) obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1;	określono	
8) obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary przestrzeni publicznej;	określono	
9) obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;	określono	
10) kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej;	określono	
11) obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary osuwania się mas ziemnych	określono	
12) obiekty lub obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny;		nie ustanowiono filarów ochronnych

13) obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych oraz obowiązujące na nich ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady (Dz.U. z 2015 r. poz. 2120)		<b>brak obszarów</b>
14) obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji, rekultywacji lub remediacji;	<b>określono</b>	<b>wyznaczono obszary wymagające rehabilitacji, nie wyznaczono obszarów wymagających rekultywacji i remediacji</b>
14a) obszary zdegradowane;		<b>nie wyznaczono obszarów</b>
15) granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych;	<b>określono</b>	
16) obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym, w zależności od uwarunkowań i potrzeb zagospodarowania występujących w gminie		<b>obszary nie występują</b>
2a. Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie,		<b>obszarów nie wskazano</b>
3a. Jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> , w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane.		

*opracowanie własne*

Biorąc pod uwagę powyższą tabelę należy stwierdzić, że w obecnej formie studium jest dokumentem nie wymagającym zmiany.

Wskazana jest aktualizacja rysunku studium w zakresie granic obszarów chronionych, granicy występowania udokumentowanych złóż kruszyw naturalnych Nowiny (nr 8654), ujawnienia granicy udokumentowanych Głównych Zbiorników Wód Podziemnych - GZWP 222 (Dolina środkowej Wisły (Warszawa – Puławy), GZWP 405 (Niecka Radomska), a także dostosowanie granic studium do granic administracyjnych gminy. Rozbieżności w tym zakresie nie powodują dezaktualizacji studium, stąd też studium nie wymaga aktualizacji w trybie pilnym. Złoże kruszyw naturalnych jest nieeksploatowane, jednak jest to teren wyłączony z ruchu inwestycyjnego stąd aktualizacja jego granic jest zasadna. Na rysunku studium powinny znajdować się także strefy sanitarne 50m i 150m od cmentarzy oraz strefy techniczne od infrastruktury technicznej m.in. od sieci elektroenergetycznej.

Wskazana jest także zmiana studium w zakresie rozbieżności między ustaleniami studium oraz planami miejscowymi. Rozbieżności te zostały wykazane w dalszej części niniejszego opracowania. Przepisy ustawy o pizp wskazują, że ustalenia planów miejscowych muszą być zgodne ze studium.

Zmiana studium może także nastąpić poprzez uwzględnienie zmian dotyczących aktualnych potrzeb rozwoju społeczno-gospodarczego wynikających ze złożonych wniosków o zmianę studium.

### 2.1.1. Zakres studium a dokumenty wyższego szczebla

Art. 9 ust. 2 ustawy o planowaniu zobowiązuje burmistrza do uwzględnienia podczas procesu tworzenia dokumentu studium zasad określonych w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustaleń strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz strategii rozwoju gminy.

Obowiązującym obecnie dokumentem szczebla krajowego jest, „Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030” (KPZK 2030), przyjęta uchwałą nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. Opracowanie przedstawia wizję zagospodarowania przestrzennego kraju do 2030 roku, cele i kierunki polityki zagospodarowania, które umożliwią jej realizację, jak również zasady i mechanizmy koordynacji publicznych polityk rozwojowych o istotnym wpływie terytorialnym.

Radni województwa Uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Warszawie Nr 158/13 z dnia 28 października 2013 r. przyjęli Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku – Innowacyjne Mazowsze. Strategia określa wizję rozwoju, cele oraz główne sposoby ich osiągnięcia w kontekście występujących uwarunkowań w perspektywie 2030 roku. Głównym celem Strategii *jest spójność terytorialna, rozumiana jako zmniejszenie dysproporcji rozwoju w województwie mazowieckim oraz wzrost znaczenia Obszaru Metropolitalnego Warszawy w Europie, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców. Osiągnięcie tego celu będzie możliwe poprzez przyspieszenie wzrostu gospodarczego, generowanego przez rozwój produkcji i przemysłu ukierunkowanego na eksport, szczególnie w branży średniozaawansowanych i zaawansowanych technologii. Wybór priorytetowego celu strategicznego w obszarze przemysł i produkcja ma służyć wzmocnieniu mechanizmów tworzenia dyfuzji, komercjalizacji innowacyjnych rozwiązań i wynalazków, wspieraniu przedsiębiorstw podejmujących produkcję w oparciu o nie (np. tlenek galu, grafen) oraz wspieraniu tworzenia klastrów. Służyć temu powinno roztropne spożytkowanie środków z unijnego budżetu, w rezultacie prowadzące do pomnażania środków na rozwój.* Założenia studium oraz strategii rozwoju na szczeblu gminnym powinny nawiązywać do strategii rozwoju województwa.

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, przyjęty Uchwałą nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014r jest podstawą formułowania zasad realizujących politykę przestrzenną województwa i organizujących jego strukturę przestrzenną w sposób uwzględniający założenia polityki przestrzennej państwa, określone w KPZK 2030. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego poprzez jego ścisłe powiązanie ze Strategią Rozwoju Województwa stanowi kluczowy element zintegrowanego planowania strategicznego Województwa Mazowieckiego.

Dokumentem wyższego szczebla, który wykazuje bezpośrednie przełożenie na kształt polityki przestrzennej gminy jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Ustalenia tego planu musi uwzględniać studium. Plan ten stawia gminę Kozienice jako ośrodek budowania tożsamości kulturowej regionu ze względu na bogactwo kulturowe. Ponadto wskazuje na rozwój bazy turystycznej

z preferowaną formą wypoczynkową, z wykorzystaniem bogactwa przyrodniczego gminy – licznych form ochrony przyrody (przede wszystkim Puszczy Kozienickiej). Plan wskazuje również na modernizację oraz rozbudowę i dywersyfikację źródeł energii poprzez rozbudowę Elektrowni Kozienice (zrealizowana budowa nowego bloku elektroenergetycznego) oraz rozbudowę i modernizację sieci przesyłowej najwyższego napięcia – linii 400 kV oraz rozbudowę istniejącej stacji elektroenergetycznej 400/220/110 kV. Plan też zakłada wzmocnienie roli odnawialnych źródeł energii (OZE) w regionie. Potrzeby te zostały wskazane KPZK 2030. Wskazano również potrzebę budowy obwodnicy Kozienic w ciągu drogi krajowej nr 79 jako element polityki poprawy dostępności i efektywności transportowej województwa. Przebieg obwodnicy został określony w kierunkach rozwoju w studium jako teren KDGP – droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego.

### **2.1.2. Zakres studium a pozostałe dokumenty strategiczne**

Strategia Rozwoju Gminy Kozienice na lata 2018 – 2030 przyjęta uchwałą Nr XLV/435/2018 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 20 września 2018 r. jest czwartą z kolei strategią uchwaloną przez Radę Miejską w Kozienicach. Każda kolejna zmiana studium wynikająca z potrzeb społeczno – gospodarczych miasta powinna w sposób bezpośredni nawiązywać do strategii rozwoju gminy, tak aby jej założenia oraz kierunki zagospodarowania miasta zostały spełnione w zakresie wyznaczonych celów strategicznych, które można określić w studium.

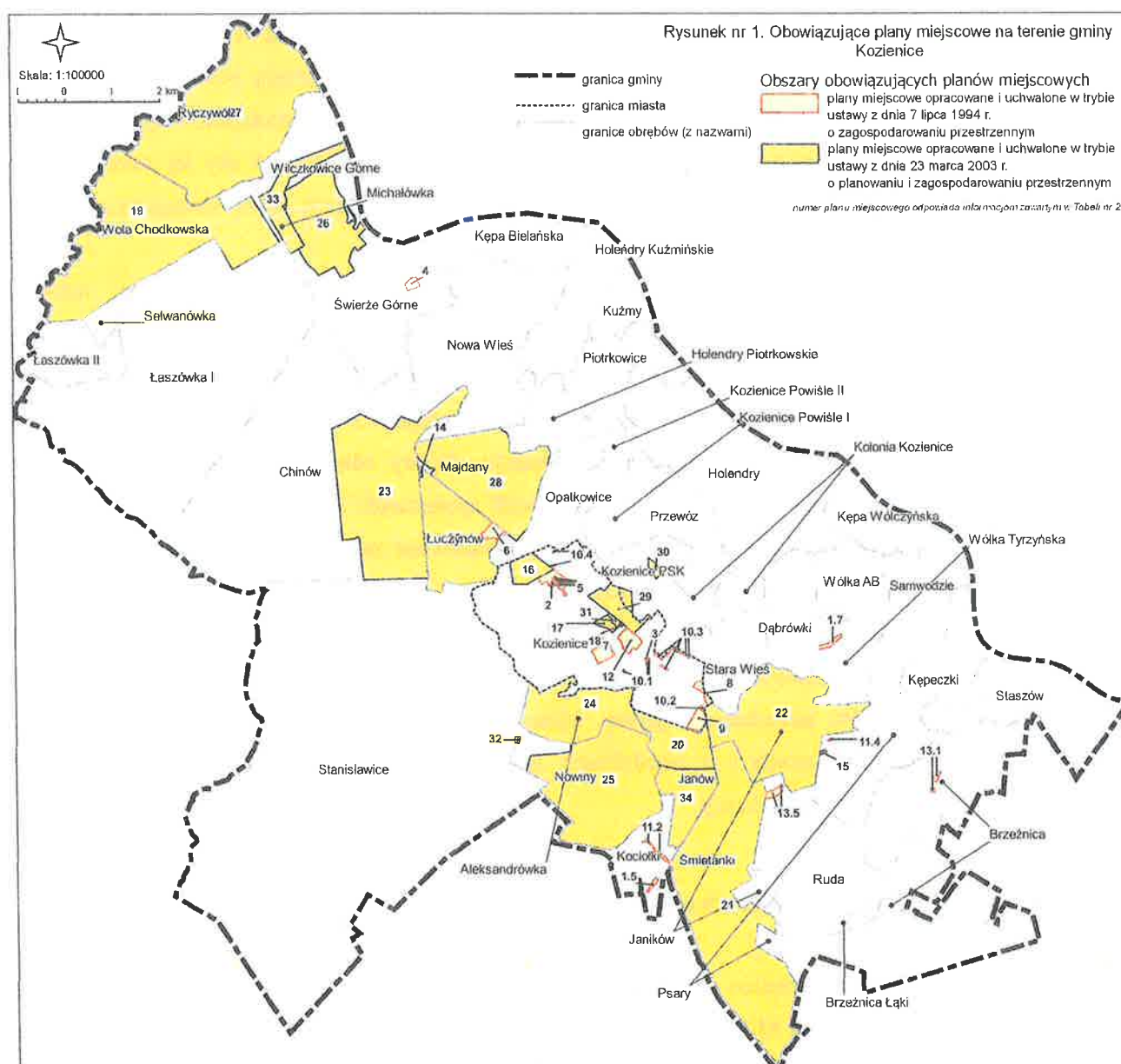
Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kozienice na lata 2016 – 2022 przyjęty uchwałą Nr XXV/233/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 9 lutego 2017 r., zmieniony uchwałą Nr XXVIII/263/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 11 kwietnia 2017 r. został opracowany w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym, stąd nie jest wymagana aktualizacja studium zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Dokument wskazuje obszary zdegradowane na obszarze gminy, w których zdiagnozowano koncentrację negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych – m.in. wyższe bezrobocie, zły stan techniczny budynków. Jako obszary zdegradowane zakwalifikowano rejon miejscowości Wilczkowice Górne oraz obszar centrum miasta Kozienice, który uznano ostatecznie za obszar wskazany do rewitalizacji. Jako główne działania, określone jako cele rewitalizacji, zaliczono zwiększenie atrakcyjności obszaru rewitalizacji oraz poprawę jakości życia na tym obszarze. Obszar ma powierzchnię ponad 125 ha oraz zamieszkuje go ponad 15% mieszkańców gminy. Mimo braku obowiązku aktualizacji studium poprzez wskazanie terenów zdegradowanych i do rewitalizacji, kolejne zmiany studium powinny brać pod uwagę założenia lokalnego programu rewitalizacji.

### **2.2. Analiza aktualności obowiązujących planów miejscowych**

Na obszarze gminy Kozienice obowiązuje 35 planów miejscowych. Zajmują łącznie powierzchnię ponad **5600 ha** co stanowi ponad **23 %** powierzchni Gminy. Na podstawie nieobowiązującej już ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) opracowano

13 planów miejscowych. Pozostałe (22) plany opracowano wg obecnie obowiązującej ustawy o pizp. Załącznik nr 1 oraz Rysunek nr 1 przedstawiają obowiązujące plany miejscowe na obszarze gminy Kozienice, numery na rysunkach odpowiadają numerom w Tabeli nr 2 przedstawiającej zestawienie obowiązujących planów miejscowych.

Obręby Śmietantki, Wola Chodakowska, Ryczywół, Aleksandrówka, Łuczynów oraz Janów objęte są planami miejscowymi w 100% ich powierzchni. Powyżej 90 % powierzchni objęte jest w Majdanach, Nowinach oraz Janikowie. Miasto Kozienice tylko w ok. 16%, z czego 7% stanowią plany miejscowe opracowane i uchwalone na podstawie nieobowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Tereny obrębów: Brzeźnica Łąki, Dąbrówki, Holendry, Holendry Kuźmińskie, Holendry Piotrkowskie, Kępa Bielańska, Kępa Wólczyńska, Kępeczki, Kolonia Kozienice, Kozienice Powiśle I, Kozienice Powiśle II, Kuźmy, Łaszówka I, Łaszówka II, Nowa Wieś, Opatkowice, Piotrkowice, Przewóz, Samwodzie, Selwanówka, Stanisławice, Stara Wieś, Staszów, Wólka AB nie są objęte obowiązującymi planami miejscowymi.



opracowanie własne

Tabela nr 2. Zestawienie obowiązujących planów miejscowych na terenie gminy Kozenice

Lp.	Numer uchwały mpzp	Obszar, którego dotyczy mpzp	Przeważające przeznaczenie terenu w mpzp	Porównanie ustaleń mpzp z ustaleniami studium	Skala rysunku mpzp
<b>(13) MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO SPORZĄDZONE I UCHWALONE W TRYBIE USTAWY Z DNIA 7 LIPCA 1994 R. O ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM – powierzchnia ok. 112,8 ha, 0,5% powierzchni gminy</b>					
1	III/27/98 z dnia 17 grudnia 1998 r.	<b>Kociołki (1.5)</b> Działki 166/1-7 166/9, 166/11	zabudowa zagrodowa i jednorodzinna	brak uwag	1:5000
		<b>Wólka Tyrzyńska (1.7)</b> działki 25/1 -29	zabudowa zagrodowa i jednorodzinna	brak uwag	1:5000
2	IX/119/99 z dnia 27 maja 1999 r.	<b>Kozenice</b> Osiedle Polesie	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna	brak uwag	1:1000
3	XXXVII/586/2001 z dnia 29 listopada 2001 r.	<b>Kozenice</b> Teren przy ulicy Hamernickiej	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	brak uwag	1:500
4	XLVIII/740/2002 z dnia 27 września 2002 r.	<b>Świerże Górne</b> Działka nr 457	usługi sportu,	brak uwag	1:1000
5	XI/184/2003 z dnia 28 sierpnia 2003 r.	<b>Kozenice</b> Część osiedla Polesie, Działki: 6683-6691, 6700- 6708, 6710-6718, 6736-6744, 6746- 6754, 6720-6730	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak uwag	1:1000
6	XVI/293/2003 z dnia 18 grudnia 2003 r.	<b>Łuczynów I</b> teren przy granicy z Opatkowicami	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak uwag	1:1000
7	XVIII/310/2004 z dnia 5 lutego 2004 r.	<b>Kozenice</b> Osiedle Borki I	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	w studium przedłużenie ulicy Wójcików - droga klasy głównej	1:1000
8	XVIII/311/2004 z dnia 5 lutego 2004 r.	<b>Kozenice</b> rejon ulicy Dolnej	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zieleń naturalna, wody	brak uwag	1:1000
9	XIX/335/2004 z dnia 25 marca 2004 r.	<b>Kozenice</b> Osiedle Stara Wieś II	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak uwag	1:1000
10	XXXVII/587/2005 z dnia 29 czerwca 2005 r.	<b>Kozenice (10.1)</b> przy ul. Wójcików i ul. Hamernickiej;	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, usługi,	brak uwag	1:5000
		<b>Kozenice (10.2)</b> przy ul. Lubelskiej i drodże powiat. Nr 34519,	usługi	brak uwag	1:5000
		<b>Kozenice (10.3)</b> przy ul. Polnej, ul. Zielonej, ul. Lubelskiej	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, usługi,	brak uwag	1:5000

Lp.	Numer uchwały mpzp	Obszar, którego dotyczy mpzp	Przeważające przeznaczenie terenu w mpzp	Porównanie ustaleń mpzp z ustaleniami studium	Skala rysunku mpzp
		<b>Kozienice (10.4)</b> przy ul. Zdyczów i przy ul. Warszawskiej	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, usługi	w studium brak specjalnego wydzielenia terenu usług	1:5000
11	XXXVII/588/2005 z dnia 29 czerwca 2005 r.	<b>Kociołki (11.2)</b> fragment	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, tereny rolne, zieleń	w studium także zabudowa zagrodowa	1:5000
		<b>Psary (11.4)</b> fragment	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak uwag	1:5000
12	XXXVIII/609/2005 z dnia 25 sierpnia 2005 r.	<b>Kozienice</b> Centrum miasta	zabudowa mieszkaniowa usługi,	brak uwag	1:500
13	XLII/672/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r.	<b>Brzeźnica (13.1)</b> fragment	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	w studium zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa oraz tereny rolne	1:5000
		<b>Ruda (13.5)</b> fragment	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak uwag	1:5000
<b>(22) MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO SPORZĄDZONE I UCHWALONE W TRYBIE USTAWY Z DNIA 23 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM – powierzchnia ok 5544,0 ha, 22,7% powierzchni gminy</b>					
14	XL/633/2005 z dnia 29 września 2005 r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 5, poz. 205 z dnia 11 stycznia 2006 r.	<b>Łuczynów II</b> działka 2/1	teren obsługi komunikacji samochodowej	brak uwag	1:1000
15	LIV/805/2006 z dnia 28 września 2006 r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 230, poz. 8519 z dnia 14 listopada 2006 r.	<b>Psary</b> Fragment - działki 111/2-5, 112/8-11	zabudowa związana z wypoczynkiem i rekreacją indywidualną	brak uwag	1:1000
16	III/23/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 38, poz. 791 z dnia 8 lutego 2007 r.	<b>Kozienice Osiedle</b> przy ul. Warszawskiej Polesie II	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, lasy	brak uwag	1:1000
17	V/51/2007 z dnia 22 lutego 2007r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 96, poz. 2396 z dnia 25 maja 2007 r.	<b>Kozienice</b> ul. Warszawska I	usługi sportu	brak uwag	1:1000
18	V/52/2007 z dnia 22 lutego 2007r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 96, poz. 2397 z dnia 25 maja 2007 r.	<b>Kozienice</b> ul. Warszawska II	usługi i zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	brak uwag	1:1000
19	V/53/2007 z dnia 22 lutego 2007r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 96, poz. 2398 z dnia 25 maja 2007 r.	<b>Wola Chodkowska</b>	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zieleń letniskowa, tereny do zalesień, lasy	w studium tereny rolne bez informacji graficznej o zalesieniach – dopuszczenie zalesień w tekście Studium	1:2000



Lp.	Numer uchwały mpzp	Obszar, którego dotyczy mpzp	Przeważające przeznaczenie terenu w mpzp	Porównanie ustaleń mpzp z ustaleniami studium	Skala rysunku mpzp
20	VI/73/2007 z dnia 29 marca 2007r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 157, poz. 4294 z dnia 11 sierpnia 2007 r.	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, tereny rolnicze, zieleni naturalna, lasy	w studium większy zasięg zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części północno – wschodniej planu, w miejscu zabudowy zagrodowej w planie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w studium	1:2000
21	XXXVIII/445/09 z dnia 29 października 2009r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 204, poz. 5970 z dnia 11 grudnia 2009 r.	Śmietanki	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, tereny rolne, łąki i pastwiska, lasy	brak uwag	1:2000
22	XL/467/2009 z dnia 17 grudnia 2009r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 73, poz. 1121 z dnia 10 kwietnia 2010 r.	Janików i Janików Folwark	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, obiekty produkcyjne, składy, magazyny i usługi, tereny rolnicze, łąki i pastwiska, lasy	brak uwag	1:2000
23	LI/528/2010 z dnia 9 września 2010r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 211, poz. 7072 z dnia 16 grudnia 2010 r.	Chinów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, obiekty produkcyjne, składy, magazyny i usługi, tereny rolnicze, łąki i pastwiska, lasy	brak uwag	1:2000
24	VII/28/2011 z dnia 3 lutego 2011r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 50, poz. 1632 z dnia 5 kwietnia 2011 r.	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, usługi publiczne, łąki i pastwiska, lasy	w studium większy zasięg zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej w części zachodniej	1:2000
25	VII/29/2011 z dnia 3 lutego 2011r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 50, poz. 1633 z dnia 5 kwietnia 2011 r.	Nowiny	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, usługi sportu, tereny rolnicze	brak uwag	1:2000
26	XIII/76/2011 z dnia 30 czerwca 2011r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 166, poz. 5205 z dnia 12 września 2011 r.	Świerże Górne, Wilczkowice, Michałówka	obiekty produkcyjne, składy i magazyny, urządzenia elektroenergetyki zawodowej	brak uwag	1:2000
27	XIV/99/2011 z dnia 1 września 2011r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 196, poz. 5937 z dnia 26 października 2011 r.	Ryczywół	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna usługi publiczne, usługi obsługi rolniczej, tereny rolnicze, łąki i pastwiska, lasy	brak uwag	1:2000

Lp.	Numer uchwały mpzp	Obszar, którego dotyczy mpzp	Przeważające przeznaczenie terenu w mpzp	Porównanie ustaleń mpzp z ustaleniami studium	Skala rysunku mpzp
28	XV/120/2011 z dnia 20 października 2011r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego nr 224, poz. 6985 z dnia 7 grudnia 2011 r.	<b>Majdany</b>	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, usługi, tereny rolnicze, łąki i pastwiska, lasy	brak uwag	1:2000
29	XVIII/163/2012 z dnia 23 lutego 2012r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2012 r., poz. 3022 z dnia 29 marca 2012 r.	<b>Kozienice</b> Północ – teren po północnej stronie ulicy Warszawskiej	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna, usługi, usługi sportu, obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m <sup>2</sup>	brak uwag	1:1000
30	XXII/207/2012 z dnia 30 sierpnia 2012r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2012 r., poz. 7151 z dnia 26 października 2012 r.	<b>Kozienice</b> oczyszczalnia	oczyszczalnia ścieków	brak uwag	1:1000
31	XXIX/305/2013 z dnia 24 stycznia 2013r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013 r., poz. 2480 z dnia 27 lutego 2013 r.	<b>Kozienice</b> Warszawska 1 (Warszawska-Legionów)	zabudowa usługowa i mieszkaniowa wielorodzinna, zieleń parkowa, usługi sportu i rekreacji	brak uwag	1:1000
32	XXXIII/332/2013 z dnia 25 kwietnia 2013r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2013 r., poz. 7596 z dnia 8 lipca 2013 r.	<b>Nowiny</b> boiska	usługi sportu	brak uwag	1:1000
33	VI/38/2015 z dnia 13 marca 2015r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2015 r., poz. 4038 z dnia 28 kwietnia 2015 r.	<b>Wilczkowice Górne, Michałówka, Świerże Górne</b>	tereny infrastruktury energetycznej, tereny obiektów produkcyjnych, składów i urządzeń energetyki, tereny turystyki i rekreacji tereny rolnicze, lasy	brak uwag	1:1000
34	XII/103/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2016 r., poz. 2509 z dnia 14 marca 2016 r. ma rozstrzygnięcie nadzorcze nr LEX-I.4131.301.2015.JF Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 stycznia 2016 r. opublikowane w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2016 r., poz. 626 z dnia 20 stycznia 2016 r.	<b>Janów</b>	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa, usługi, tereny rolnicze, łąki i pastwiska, lasy	brak uwag	1:1000
35	XXI/190/2016 z dnia 20 września 2016 r. Opublikowana w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2016 r., poz. 9593 z dnia 10 listopad 2016 r.	<b>Łuczynów</b>	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, tereny aktywności gospodarczej, tereny rolnicze, zieleni naturalnej, lasy	w studium większy zasięg zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części południowej	1:1000

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o pizp analiza aktualności planów miejscowych powinna uwzględniać w szczególności ich zgodność z zapisami art. 15 ust. 2 oraz art. 16 ust.1 ustawy o pizp określającymi niezbędny zakres przedmiotowy opracowania. Zestawienie tych zagadnień z zakresem obowiązujących planów miejscowych przedstawia Tabela nr 3.

Tabela nr 3. Obowiązkowy zakres planów miejscowych wg ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) – określenie aktualności w tym zakresie

<b>OBOWIĄZKOWY ZAKRES MPZP</b>	
<b>Art. 15. ust. 2.</b>	
1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania	<b>aktualne</b>
2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego	<b>częściowo nieaktualne w tym zakresie: IX/119/99, XXXVII/586/2001, XLVIII/740/2002, XI/184/2003, XVI/293/2003, XVIII/310/2004, XVIII/311/2004, XIX/335/2004, XXXVII/587/2005, XXXVII/588/2005, XXXVIII/609/2005, XLII/672/2005; pozostałe aktualne</b>
3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu	<b>aktualne</b>
3a) zasady kształtowania krajobrazu	<b>aktualne</b>
4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej	<b>aktualne</b>
5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych	<b>aktualne</b>
6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów	<b>częściowo nieaktualne w tym zakresie: IX/119/99, XXXVII/586/2001, XLVIII/740/2002, XI/184/2003, XVI/293/2003, XVIII/310/2004, XVIII/311/2004, XIX/335/2004, XXXVII/587/2005, XXXVII/588/2005, XXXVIII/609/2005, XLII/672/2005, XL/633/2005, LIV/805/2006, III/23/2006, V/51/2007, V/52/2007, V/53/2007, VI/73/2007, XXXVIII/445/09, XL/467/2009, LI/528/2010, VII/28/2011, VII/29/2011, XIII/76/2011, XIV/99/2011, XV/120/2011, XII/103/2015 ; pozostałe aktualne</b>
7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa	<b>ze względu na charakter położenia gminy w obrębie obszarów chronionych, oraz obszarów zagrożenia powodzią oraz ich aktualizacji w ostatnich latach, przez organy odpowiedzialne za aktualność tych danych, plany miejscowe obowiązujące na terenie gminy wymagają aktualizacji w zakresie Art. 15. ust. 2. pkt 7. Zarówno w części graficznej jak i tekstowej</b>

8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym	częściowo nieaktualne w tym zakresie: IX/119/99, XXXVII/586/2001, XLVIII/740/2002, XI/184/2003, XVI/293/2003, XVIII/310/2004, XVIII/311/2004, XIX/335/2004, XXXVII/587/2005, XXXVII/588/2005, XXXVIII/609/2005, XLII/672/2005, XL/633/2005, LIV/805/2006, III/23/2006, V/51/2007, V/52/2007, V/53/2007, VI/73/2007, XXXVIII/445/09, XL/467/2009, LI/528/2010, VII/28/2011, VII/29/2011, XIII/76/2011, XIV/99/2011, XV/120/2011, XII/103/2015; pozostałe aktualne
9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy	aktualne
10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej	aktualne
11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów	aktualne
12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.	aktualne
<b>Art. 16. ust. 1.</b>	
Plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, a w przypadkach planów miejscowych, które sporządza się wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000	nieaktualne w tym zakresie – III/27/98, XXXVII/587/2005, XXXVII/588/2005, XLII/672/2005; pozostałe aktualne

opracowanie własne

Określone w Tabeli nr 3 rozbieżności, wynikające ze zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym w roku 2003, w stosunku do planów miejscowych opracowanych i uchwalonych w latach 1998 – 2005 (plan 1 – 13 w Tabeli nr 2), w szczególności odnośnie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego (Art. 15. ust. 2. pkt 2, a także pkt 6, 7 i 8 ustawy o pizp), są następstwem tego, że przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie której zostały opracowane i uchwalone, nie wymagały dokładnych zapisów, stąd plany te, w tym zakresie mają zapisy ogólne:

- nie ustalają wszystkich wskaźników i parametrów zabudowy oraz zagospodarowania terenów, wymaganych obowiązującą ustawą;
- nie określają minimalnej i maksymalnej intensywności zabudowy,
- nie mają zapisów dotyczących miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową,
- nie określają warunków scalania i podziału nieruchomości.
- nie uwzględniają wszystkich form ochrony przyrody (obszary Natura 2000) oraz terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, które zostały wyznaczone już po uchwaleniu przedmiotowych planów,
- nie uwzględniają zasad ochrony oraz granic GWZP 222 Dolina środkowej Wisły (Warszawa - Puławy)

- część nie spełnia wymagań co do skali w jakiej został opracowany załącznik graficzny

Na podstawie tych planów możliwa jest jednak realizacja inwestycji, bez naruszania ładu przestrzennego. Brak niektórych ustaleń nie powoduje nieważności tych planów. Wskazane jest zastępowanie, aktualizacja tych planów nowymi, aktualnymi pod względem prawnym jak i pod względem potrzeb społeczno – gospodarczych. Prawie połowa obowiązujących planów miejscowych na obszarze miasta Kozienice sporządzono i uchwalono w oparciu o ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym stąd zasadne jest zastępowanie ich aktualnymi planami.

Dla planów sporządzonych i uchwalonych wg obowiązującej ustawy o pizp należy stwierdzić, że oprócz kilku rozbieżności w zakresie Art. 15. ust. 2. pkt 6, 7 i 8 ustawy o pizp plany te są aktualne. Różnice wynikają z aktualizacji i zmian przepisów odrębnych już po uchwaleniu tych planów. W przypadku zmiany tych planów wskazana byłaby aktualizacja granic i zasad ochrony obszarów chronionych (w szczególności obszarów Natura 2000, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, zasad ochrony oraz granic GWZP 222 Dolina środkowej Wisły (Warszawa – Puławy).

Stwierdzona, rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego nr LEX-I.4131.301.2015.JF z dnia 15 stycznia 2016 r., nieważność Uchwały Nr XII/103/2015 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 3 grudnia 2015 r. „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie sołectwa Janów zwanego „JANÓW II”, w zakresie ustaleń:- § 5 pkt 4 uchwały;- § 10 pkt 4 uchwały;- § 11 pkt 2 uchwały;- części graficznej w zakresie, w jakim dopuszcza do realizacji zabudowy na terenach oznaczonych symbolami: RM4, MN12 oraz MN1 w odległości do 12 m od granicy lasu, stanowiącego tereny: ZL5, ZL2 i ZL1. Plan miejscowy uchwalony Uchwałą Nr XII/103/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2016 r., poz. 2509 z dnia 14 marca 2016 r nieważny jest tylko w tych zapisach wskazanych w rozstrzygnięciu nadzorczym. Pozostałe zapisy są ważne i aktualne. Dla zachowania większej czytelności tego planu a zarazem poprawienia zapisów oraz załącznika graficznego zaleca się zmianę tego planu.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o pizp dla terenów nieobjętych planami miejscowymi polityka przestrzenna gminy jest realizowana poprzez wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, co może prowadzić do częściowej dezaktualizacji ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie terenów nieprzeznaczonych w studium pod zabudowę. Przyczyną tej rozbieżności i dezaktualizacji jest fakt, iż decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie muszą być zgodne z ustaleniami studium. Warto w tym miejscu przytoczyć zależność jaka występuje między planami miejscowymi a studium. Zgodnie z przepisami ustawy o pizp plan miejscowy musi być zgodny ze studium. Jak wynika z zapisów Tabeli nr 2 część planów miejscowych w zakresie przeznaczenia terenu jest rozbieżne w ich granicach – w planach miejscowych mniejszy zasięg terenów inwestycyjnych niż w studium, lub inne przeznaczenie. Wskazana jest zatem także zmiana studium w tym zakresie.

Zmiana planów miejscowych może także nastąpić poprzez uwzględnienie zmian dotyczących aktualnych potrzeb rozwoju społeczno-gospodarczego wynikających ze złożonych wniosków o opracowanie lub zmianę planu miejscowego.

Urząd miasta może wydawać decyzje administracyjne, m.in. wypisy i wyrisy z planów miejscowych na podstawie obecnie obowiązujących planów miejscowych.

### 2.3. Ocena postępów w opracowywaniu planów miejscowych oraz zmian obowiązującego studium

W analizowanym okresie Rada Miejska uchwaliła jedną zmianę studium obejmującą zakres opisany w punkcie 2.1. niniejszego opracowania. Ponadto przyjęła następujące uchwały o przystąpieniu do zmiany studium:

Tabela nr 4. Zestawienie aktualnych uchwał o przystąpieniu do zmiany studium.

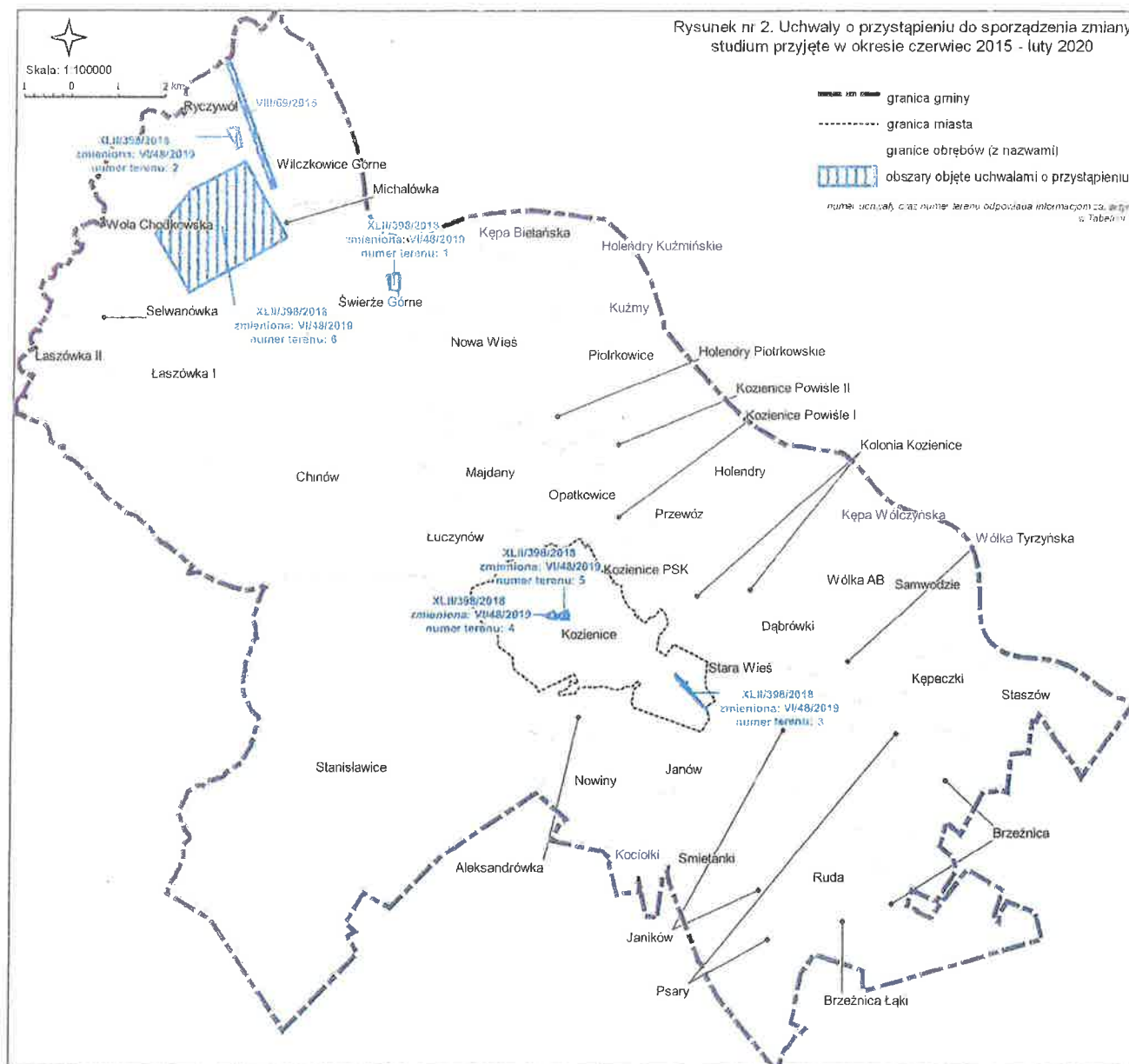
Lp.	Nazwa uchwały	Zmieniany dokument
		Obszar i zakres zmian
1	UCHWAŁA NR VIII/69/2015 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kozienice	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kozienice przyjętego uchwałą Nr XXIV/317/2008 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 9 października 2008 r.
		Zmiana obejmuje część obrębów geodezyjnych Ryczywół, Wilczkowice Górne, Michałówka – projektowany przebieg linii elektroenergetycznej 400kV Kozienice – Ołtarzew
2	UCHWAŁA NR XLII/398/2018 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 12 czerwca 2018r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kozienice zmieniona UCHWAŁĄ NR VI/48/2019 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 28 lutego 2019r. O zmianie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kozienice	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kozienice przyjętego uchwałą Nr XXIV/317/2008 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 9 października 2008 r.
		Zmiana obejmuje: - teren części działki nr 443/2 położonej w obrębie geodezyjnym Świerze Górne, gm. Kozienice; wraz z pasem ochronnym 50 m wokół części działki, (numer terenu na Rysunku nr 2 i Załączniku nr 2 - 1) - teren działkę nr 2559 położoną w obrębie geodezyjnym Ryczywół, gm. Kozienice wraz z pasem ochronnym 50 m wokół działki, (numer terenu na Rysunku nr 2 i Załączniku nr 2 - 2) - trzy obszary położone w obrębie geodezyjnym Kozienice , (numer terenu na Rysunku nr 2 i Załączniku nr 2 – 3, 4, 5) - teren położony w obrębie geodezyjnym Łaszówka I, w obrębie geodezyjnym Michałówka, w obrębie geodezyjnym Ryczywół, w obrębie geodezyjnym Wola Chodkowska, (numer terenu na Rysunku nr 2 i Załączniku nr 2 - 6)

opracowanie własne

Uchwała Nr VIII/69/2015 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 25 czerwca 2015r. została przyjęta przed analizowanym okresem czerwiec 2017 do luty 2020, została uwzględniona ze względu na to, że nie została jeszcze zrealizowana. Rozmieszczenie obszarów objętych zmianą studium przedstawia także Rysunek nr 2 i Załącznik nr 2.

Ustawa o pizp nie zobowiązuje gminy do opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jednak zgodnie z jej zapisami to właśnie w planie miejscowym następuje określenie przeznaczenia terenu i zasad jego zagospodarowania. Dzięki obejmowaniu jak największej powierzchni planami miejscowymi gmina realizuje politykę przestrzenną w ich oparciu i wydawane na ich podstawie decyzje

o pozwoleniu na budowę. Plan miejscowy stanowi podstawowe narzędzie samorządu pozwalające na kreowanie przestrzeni zachowując przy tym zasady ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju.



opracowanie własne

W analizowanym okresie Rada Miejska przyjęła siedem uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia lub zmiany planu miejscowego. Zestawienie tych uchwał przedstawia Tabela nr 5, rozmieszczenie przestrzenne Rysunek nr 3 oraz Załącznik nr 3

Tabela nr 5. Zestawienie aktualnych uchwał o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu miejscowego.

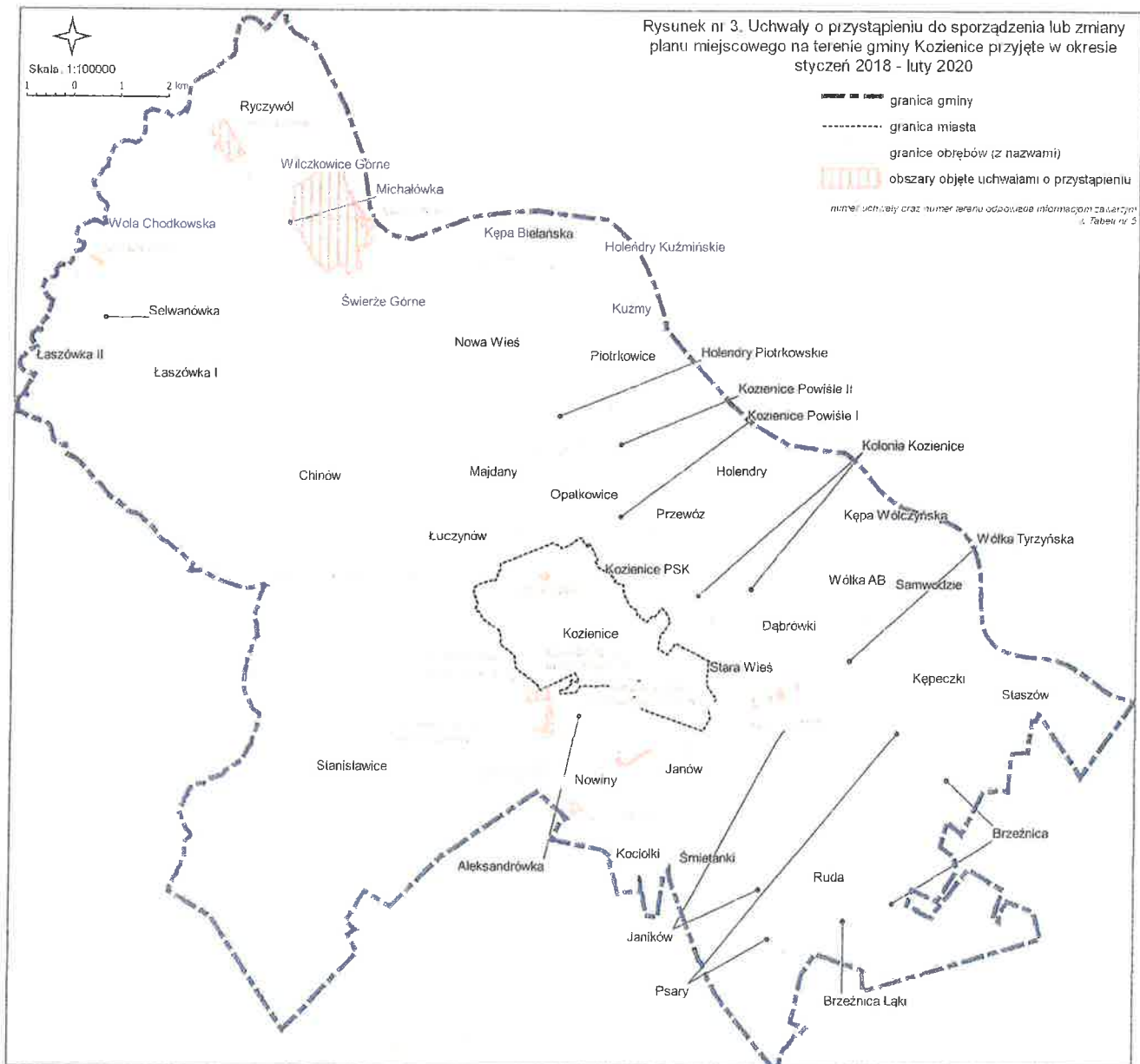
Lp.	Nazwa uchwały	Zmieniany dokument
		Obszar i zakres zmian
1	UCHWAŁA NR XLII/401/2018 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 12 czerwca 2018r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania	Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego miejscowości Wola Chodkowska uchwalonego uchwałą Nr V/53/2007 Rady Miejskiej w Koziernicach z dnia 22 lutego 2007r. (Dz. Urz. Nr 96 poz. 2398 z dnia 25 maja 2007r.)

	przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Wola Chodkowska, Gmina Kozienice.	Zmiany obejmują obszar działek nr 297/3, 297/11, 297/12, 297/13
2	UCHWAŁA NR XLII/399/2018 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 12 czerwca 2018r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie sołectwa Janików i Janików Folwark w Gminie Kozienice.	<p>Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie sołectwa Janików i Janików Folwark w gminie Kozienice uchwalonego uchwałą Nr XL/467/09 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 17 grudnia 2009r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 73 poz. 1121 z dnia 10 kwietnia 2010r. )</p> <p>Zmiany obejmują obszar działek nr: 326/2, 377/2, 404, 409/8, 409/10, 437/2</p>
3	UCHWAŁA NR XLII/400/2018 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 12 czerwca 2018r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Aleksandrówka Gmina Kozienice.	<p>Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Aleksandrówka Gmina Kozienice uchwalonego uchwałą nr VII/28/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 3 lutego 2011r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 50 z 2011r., poz. 1632</p> <p>Zmiany obejmują obszar położony przy ul. Królewskiej oraz obszary położone przy ul. Piastowskiej i ul. Strumykowej (numery terenów na Rysunku nr 3 i Załączniku nr 3 – 1, 2 ,3, 4)</p>
4	UCHWAŁA NR XLIII/414/2018 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 26 lipca 2018r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Nowiny Gmina Kozienice zmieniona UCHWAŁĄ NR VI/47/2019 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 28 lutego 2019r. o zmianie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Nowiny Gmina Kozienice	<p>Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Nowiny gmina Kozienice uchwalonego uchwałą nr VII/29/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 3 lutego 2011r. Opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 50 z 2011r., poz. 1633</p> <p>Zmiany obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>obszar części działek nr 388, 391, 3.94, 397, 400/2, 449, 450, 451, 453, 454, 455/2, 456, 457, 458, 459, 460/1, 460/2, 462, 463/1,</li> <li>obszar działek nr 1073, 1074, 1075, 1070, 1071, 1072, 1067/1, 1067/2, 1068/1, 1068/2, 1068/3, 1068/4, 1068/5, 1068/6, 1068/7, 1068/8, 1068/9, 1068/10, 1068/11, 1068/12, 1068/13, 1068/14, 1069/1, 1069/2, 1069/3, 1069/4, 1069/5, 1069/6, 1064/1, 1064/2, 1065/1, 1065/2, 1065/3, 1065/4, 1065/5, 1065/6, 1065/7, 1065/8, 1065/9, 1065/10, 1065/11, 1065/12, 1065/13, 1065/14, 1065/15, 1066/1, 1066/2, 1066/3, 1066/4, 1066/5, 1066/6, 1061/1, 1061/2, 1062/1, 1062/2, 1062/3, 1062/4, 1062/5, 1062/6, 1062/7, 1062/8, 1062/9, 1062/10, 1062/11, 1062/12, 1062/13, 1062/14, 1062/15, 1063/1, 1063/2, 1063/3, 1063/4, 1063/5, 1063/6, 1058/1, 1058/2, 1059/1, 1059/2, 1059/3, 1059/4, 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1059/8, 1059/9, 1059/10, 1059/11, 1059/12, 1059/13, 1059/14, 1059/15, 1060/1, 1060/2, 1060/3, 1060/4, 1060/5, 1060/6 oraz część działek nr 1397 i 1396/2,</li> <li>obszar części działek nr 507/3, 511/3, 515/3, 518/3, 522/3, 526/2, 529/2, 533/2, 536/2, 539/2, 542/2, 545/2, 548/2, 551/2, 553/2, 556/6, 561/4, 561/6, 566/2, 571/2, 574/2,</li> <li>zmianę zapisu w części tekstowej uchwały nr VII/29/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 3 lutego 2011r. w zakresie ustaleń określonych w § 24- poprzez wprowadzenie dodatkowych zapisów dopuszczających przeznaczenie uzupełniające w postaci usług na obszarze oznaczonym symbolem 15MN,</li> <li>zmianę zapisu w części tekstowej uchwały nr VII/29/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 3 lutego 2011r. w zakresie ustaleń określonych w § 25 - poprzez wprowadzenie dodatkowych zapisów dopuszczających przeznaczenie uzupełniające w postaci usług na obszarze oznaczonym symbolem 17MN.</li> </ol>
5	UCHWAŁA NR VII/58/2019 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 25 marca 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Osiedla „Polesie” w Kozienicach	<p>Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedla „Polesie” w Kozienicach uchwalonego uchwałą nr IX/119/99 Rady Miasta i Gminy w Kozienicach z dnia 27 maja 1999r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 59 z 1999r., poz. 2083 oraz zmienionego uchwałą nr XI/184/2003 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 28 sierpnia 2003r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego nr 237 z 2003r., poz. 6187</p> <p>Zmiany obejmują obszar położony przy ul. Kasztanowej i ul. Akacjowej w Kozienicach</p>



6	UCHWAŁA NR VIII/73/2019 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Ryczywół	Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Ryczywół uchwalonego uchwałą nr XIV/99/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 1 września 2011r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 196 z 2011r., poz. 5937
		Zmiany obejmują obszar oznaczony symbolem RU
7	UCHWAŁA NR VIII/72/2019 RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie geodezyjnym Świerże Górne, obrębie geodezyjnym Wilczkowie Górne i obrębie geodezyjnym Michałówka	Częściowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie geodezyjnym Świerże Górne, obrębie geodezyjnym Wilczkowie Górne i obrębie geodezyjnym Michałówka uchwalonego uchwałą nr XIII/76/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 30 czerwca 2011r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 166 z 2011r., poz. 5205 )  Zmiany obejmują obszar położony w obrębie geodezyjnym Świerże Górne, obrębie geodezyjnym Wilczkowie Górne i obrębie geodezyjnym Michałówka

opracowanie własne



opracowanie własne

W analizowanym okresie nie opracowano i nie uchwalono planu miejscowego. Na terenie miasta przystąpiono tylko do jednej zmiany planu.

Oceniając postępy w opracowywaniu planów miejscowych i zmian studium należy uznać że gmina dobrze realizuje założenia ustawowe co widoczne jest w ostatnich latach m.in. w liczbie przyjętych uchwał o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego.

Plany miejscowe wyposażone są w prawne narzędzia regulacyjne pozwalające na przeciwdziałanie zjawiskom niekorzystnym dla przestrzeni - dla środowiska przyrodniczego, dlatego też należy za konieczne zwiększenie prac nad przystąpieniem do sukcesywnego opracowywania miejscowych planów zagospodarowania obejmujących większe obszary – przede wszystkim obszar miasta Kozienice. Obszary, dla których brak obowiązujących planów miejscowych wymuszają na gminie każdorazową ocenę możliwości inwestycyjnych poszczególnych działek budowlanych, co w istotny sposób wydłuża procedurę administracyjną zmierzającą do uzyskania pozwolenia na budowę oraz często uniemożliwia zablokowanie inwestycji odbiegających od preferowanego kierunku zagospodarowania.

### **3. DECYZJE O WARUNKACH ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU, POZWOLENIA NA BUDOWĘ**

#### **3.1. Decyzje o warunkach zabudowy**

Decyzje o warunkach zabudowy wydawane są przez burmistrz po uzgodnieniu z odpowiednimi organami oraz uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi – art. 60 ust. 1 ustawy o pizp. Na podstawie art. 67 ust. 1 tejsze ustawy burmistrz prowadzi rejestr wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

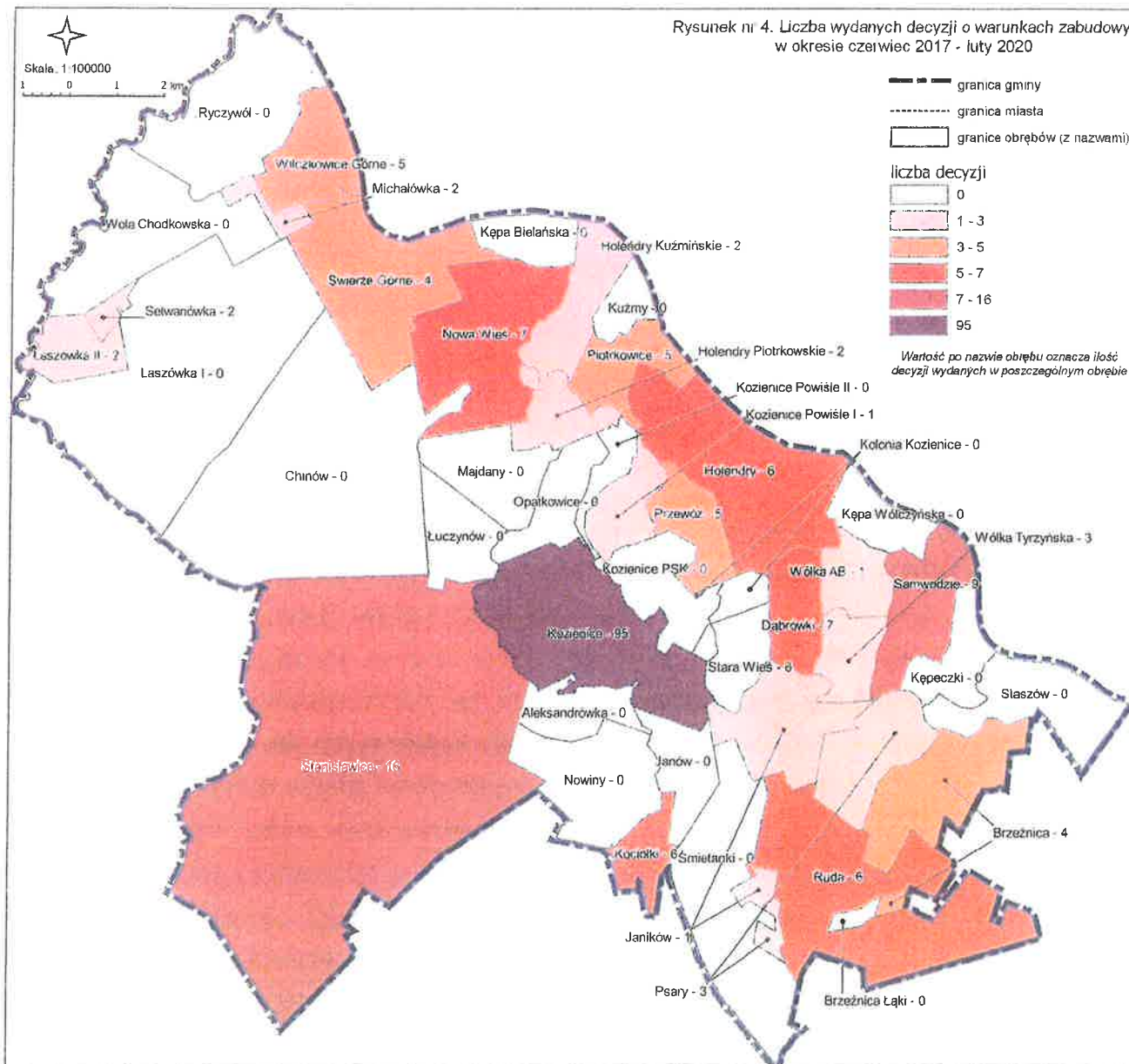
W okresie czerwiec 2017 – luty 2020 wydano 195 decyzje o warunkach zabudowy. W przypadku 8 wniosków odmówiono wydania decyzji, dla 10 umorzono postępowanie. Budowy nowych obiektów dotyczyło 126 wydanych decyzji (ponad 64 % wszystkich decyzji), rozbudowę obiektów obejmowało 22 wydane decyzje. Pozostałe sposoby realizacji inwestycji przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 6. Liczba wydanych decyzji o warunkach zabudowy w podziale na wnioskowaną realizację inwestycji (zamierzenia budowlanego)

<b>NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO</b>	<b>LICZBA DECYZJI</b>
budowa	126
dokończenie budowy	2
rozbudowa	22
nadbudowa	5
nadbudowa i rozbudowa	2
nadbudowa i dobudowa	1
dobudowa	3

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA DECYZYJI
przebudowa i nadbudowa	2
przebudowa	6
modernizacja	3
wymiana	6
zmiana sposobu użytkowania	17
<b>SUMA</b>	<b>195</b>

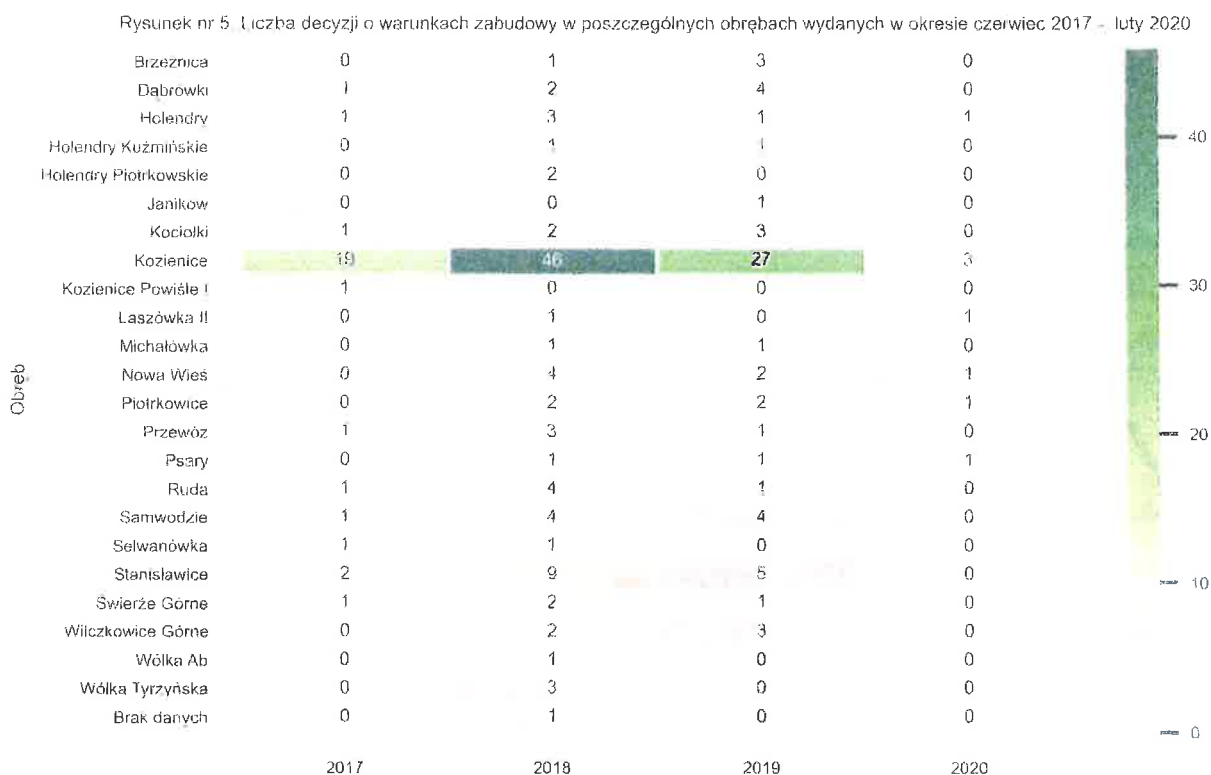
opracowanie własne



opracowanie własne

Najwięcej decyzji, jeżeli chodzi o obręby - Rysunek nr 4, wydano w mieście Koziencice – 95 co stanowi ponad 48 % wszystkich decyzji. Na drugim miejscu jest obręb Stanisławice z 16 wydanymi decyzjami. Dla obrębów posiadających w 100% pokrycie planami miejscowymi nie wydawano decyzji. Miasto charakteryzuje największy ruch inwestycyjny dlatego wskazują się, aby skrócić proces inwestycyjny od wniosku o wydanie

decyzji o warunkach zabudowy do pozwolenia na budowę, pokrycie całości obszaru miasta aktualnym planem miejscowym.



opracowanie własne

Analizując powyższy Rysunek nr 5 prezentujący wydane decyzje o warunkach zabudowy w poszczególnych obrębach w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 widzimy, że najwięcej decyzji było wydanych w mieście w roku 2018 - 46. W roku 2019 liczba ta spadła do 27. Podobna tendencja była w Stanisławicach z 9 wydanymi decyzjami w 2018 i spadkiem do 5 decyzji w 2019. Także ten rysunek jak i poprzedni doskonale pokazują przewagę miasta nad innymi obrębami gdzie nie ma 100 % pokrycia planami miejscowymi. W poszczególnych latach w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 wydano łącznie dla: **od czerwca 2017 – 30, 2018 – 96, 2019 – 61, do lutego 2020 – 8 decyzji.** Na podstawie dwóch pełnych lat (2018 i 2019) możemy zauważyć spadek wydawanych decyzji i ta tendencja powinna się także utrzymać w toku 2020.

Najwięcej wydanych decyzji dotyczyło inwestycji w zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – 100 (ponad 51 %), w dalszej kolejności były to zabudowa gospodarcza (23 decyzji – ponad 11 %) i zabudowa usługowa (16 decyzji – ponad 8 %). Zestawienie wydanych decyzji w podziale na rodzaj inwestycji przedstawia Tabela nr 7. Rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji wraz z podziałem na rodzaj inwestycji przedstawia również Załącznik nr 4 – punkt na mapie prezentujący decyzje odnosi się do obszaru, który został objęty decyzją.

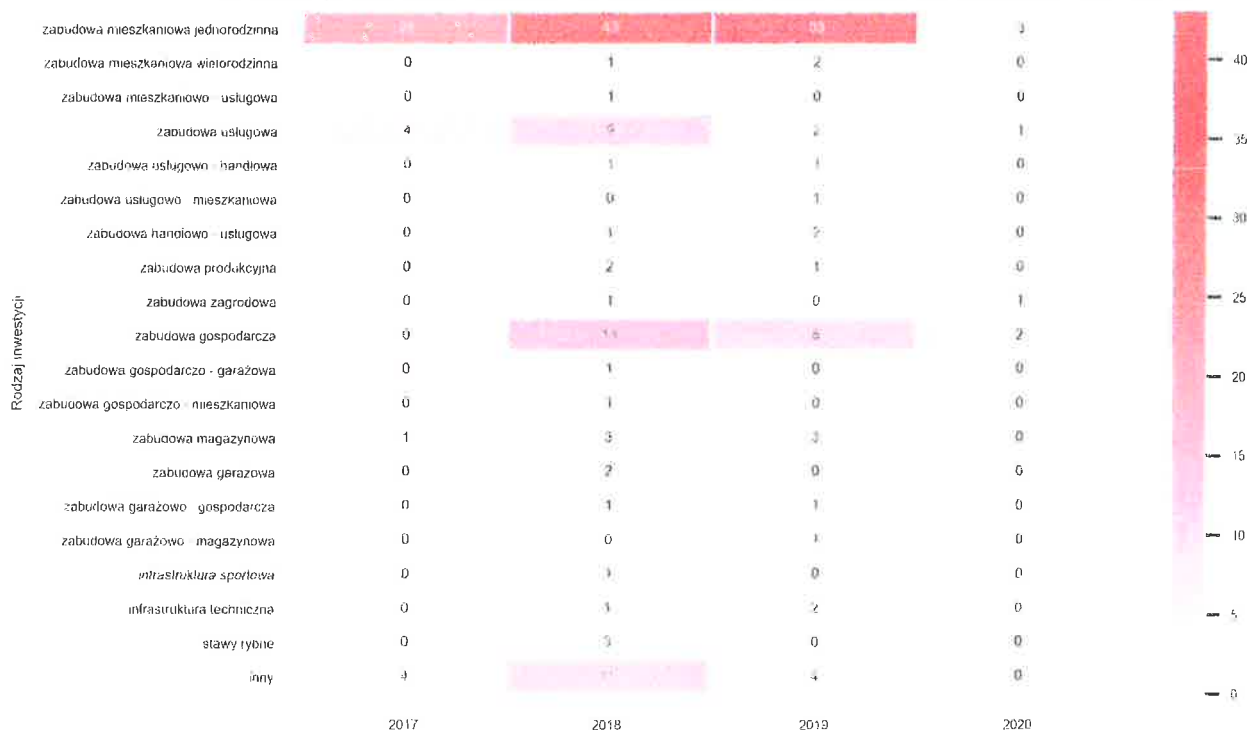
Tabela nr 7. Liczba wydanych decyzji o warunkach zabudowy w podziale na rodzaj inwestycji

RODZAJ INWESTYCJI	LICZBA DECYZJI
zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	100

RODZAJ INWESTYCJI	LICZBA DECYZJI
zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	3
zabudowa mieszkaniowo - usługowa	1
zabudowa zagrodowa	2
zabudowa usługowa	16
zabudowa usługowo - handlowa	2
zabudowa usługowo - mieszkaniowa	1
zabudowa handlowo - usługowa	3
zabudowa produkcyjna	3
zabudowa gospodarcza	23
zabudowa gospodarczo - garażowa	1
zabudowa gospodarczo - mieszkaniowa	1
zabudowa magazynowa	8
zabudowa garażowa	2
zabudowa garażowo - gospodarcza	2
zabudowa garażowo - magazynowa	1
infrastruktura sportowa	1
infrastruktura techniczna	3
stawy rybne	3
inny	19
<b>SUMA</b>	<b>195</b>

opracowanie własne

Rysunek nr 6. Liczba decyzji o warunkach zabudowy w podziale na rodzaj inwestycji w okresie czerwiec 2017 - luty 2020



opracowanie własne

Rysunek nr 6 przedstawia liczbę decyzji w poszczególnych latach w podziale na rodzaj inwestycji. W roku 2018 wydano najwięcej - 43 decyzje obejmujące zabudowę mieszkaniowo jednorodzinną co stanowiło ponad 44 % wszystkich decyzji, w roku 2019 było to 33 decyzje. Duży udział stanowiły również decyzje dotyczące zabudowy gospodarczej, najczęściej towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej, oraz zabudowy usługowej. Widoczna jest również tendencja spadkowa. W analizowanym okresie dominującą formą inwestycji była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną. Poniższe tabele przedstawiają rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach w okresie czerwiec 2017 – luty 2020

Tabela nr 8. Liczba wydanych decyzji o warunkach zabudowy w podziale na rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach w okresie od czerwca 2017 do końca grudnia 2017

OBRĘB	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną	zabudowa usługowa	zabudowa magazynowa	inny	SUMA
Dąbrówki	1				1
Holendry	1				1
Kociołki	1				1
Kozienice	11	3	1	4	19
Kozienice Powiśle I	1				1
Przewóz	1				1
Ruda	1				1
Samwodzie	1				1
Selwanówka	1				1
Stanisławice	2				2
Świerze Górne		1			1
<b>SUMA</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>30</b>

opracowanie własne

Tabela nr 9. Liczba wydanych decyzji o warunkach zabudowy w podziale na rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach w roku 2020 (do lutego)

OBRĘB	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną	zabudowa zagrodowa	zabudowa usługowa	zabudowa gospodarcza	zabudowa magazynowa	SUMA
Holendry		1				1
Kozienice			1	2		3
Łaszówka II	1					1
Nowa Wieś	1					1
Piotrkowice					1	
Psary	1					1
<b>SUMA</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

opracowanie własne

Tabela nr 9. Liczba wydanych decyzji o warunkach zabudowy w podziale na rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach w roku 2018

OBRĘB	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	zabudowa usługowa	zabudowa zagrodowa	zabudowa usługowa	zabudowa usługowo - handlowa	zabudowa handlowo - usługowa	zabudowa produkcyjna	zabudowa magazynowa	zabudowa gospodarcza	zabudowa mieszkaniowa - gospodarcza	zabudowa gospodarczo - garażowa	zabudowa garażowa	zabudowa garażowo - gospodarcza	infrastruktura sportowa	infrastruktura techniczna	stawy rybne	inne	SUMA
Brzeźnica	1																	1	
Dąbrówki	2																	2	
Holendry	2	1																3	
Holendry Kuźmińskie								1										1	
Holendry Piotrkowskie	1									1								2	
Kociołki	2																	2	
Kozienice	19	1	1		8	1	1	2		4		1	1	1			6	46	
Łaszówka II	1																	1	
Michałówka														1				1	
Nowa Wreś										2						2		4	
Piotrkowice	1										1							2	
Przewóz	3																	3	
Psary										1								2	
Ruda	1															1	2	3	
Samodzie										2			1					4	
Setwanówka	1								1									1	
Stanisławice	5					1							1				1	9	
Świerże Górze	1																1	2	
Witczkowice Górne	1									1								2	
Wólka AB									1									1	
Wólka Tyrzyńska	2									1								3	
<b>SUMA</b>	<b>43</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>96</b>	

opracowanie własne

Tabela nr 10. Liczba wydanych decyzji o warunkach zabudowy w podziale na rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach w roku 2019

OBREB	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	zabudowa usługowa	zabudowa usługowo-handlowa	zabudowa usługowo-mieszkalniowa	zabudowa handlowo-usługowa	zabudowa produkcyjna	zabudowa magazynowa	zabudowa gospodarcza	zabudowa garażowa - gospodarcza	zabudowa garażowa - magazynowa	infrastruktura techniczna	inne	SUMA
Brzeźnica												1	2	3
Dąbrowki	2								2					4
Holendry	1													1
Holendry Kuźmińskie							1							1
Janików	1													1
Kociołki	2						1							3
Kozienice	18	2			1	2			1	1			2	27
Michałówka												1		1
Nowa Wieś	1								1					2
Piotrkowice	1							1						2
Przewóz									1					1
Psary	1													1
Ruda	1													1
Samwodzie								1	2		1			4
Stanisławice	3		1						1					5
Świerże Górne	1													1
Wilczkowice Górne	1		1											3
<b>SUMA</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>61</b>

opracowanie własne



Dominującym rodzajem inwestycji w mieście jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Powyższe tabele pokazują tendencję jaka panuje w ruchu budowlanym na terenie miasta zarówno w zakresie liczby decyzji jak i rodzaju inwestycji. Poza miastem drugim obrębem z dominującą formą inwestycji w zabudowę mieszkaniowo jednorodzinną są Stanisławice. Jednak ilość wydawanych, na ten obręb, decyzji jest kilkukrotnie mniejsza niż w mieście. Zakłada się zachowanie obecnej tendencji w przypadku rodzaju inwestycji w latach przyszłych, ze spadkiem w liczbie wydanych decyzji. W pozostałych obrębach dominacja jednego rodzaju inwestycji nad inną nie jest tak widoczna.

Decyzje o warunkach zabudowy wydawane są w oparciu o zapotrzebowanie na inwestycje w określonej lokalizacji, która nie jest objęta planem miejscowym. Równocześnie decyzja ta nie musi być zgodna z kierunkami wskazanymi w obowiązującym studium. Dla 21 obrębów (Aleksandrówka, Brzeźnica Łąki, Chinów, Janów, Kępa Bielańska, Kępa Wólczyńska, Kępeczki, Kolonia Kozienice, Kozienice Powiśle II, Kozienice PSK, Kuźmy, Łaszówka I, Łuczynów, Majdany, Nowiny, Opatkowice, Ryczywół, Stara Wieś, Staszów, Śmietanki, Wola Chodkowska) nie wydano decyzji m.in. ze względu na 100 % pokrycie planami lub ze względu na uwarunkowania środowiskowe ograniczające bądź zakazujące lokalizacji inwestycji.

Analiza lokalizacji wydanych decyzji (Załącznik nr 4) pozwala stwierdzić, w większości przypadków, zgodność decyzji z obowiązującym studium. Kwestią do rozważenia pozostaje fakt zasadności obejmowania planami miejscowymi obszarów dużej koncentracji wydawanych decyzji o warunkach zabudowy. Biorąc to pod uwagę, na obszarze miasta najwięcej decyzji wydawane było w południowo – wschodniej części w rejonie ulic Radomskiej, Lubelskiej, Przemysłowej i Kolejowej. Należałoby więc w pierwszej kolejności objąć planem miejscowym te rejony miasta. Załącznik nr 4 pokazuje rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji wraz z podziałem na rodzaj inwestycji na tle obowiązującego studium.

### 3.2. Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Burmistrz wydaje decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim w uzgodnieniu z marszałkiem województwa, oraz powiatowym i gminnym – art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy o pizp. Na podstawie art. 57 ust. 2 te same ustawy burmistrz prowadzi rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

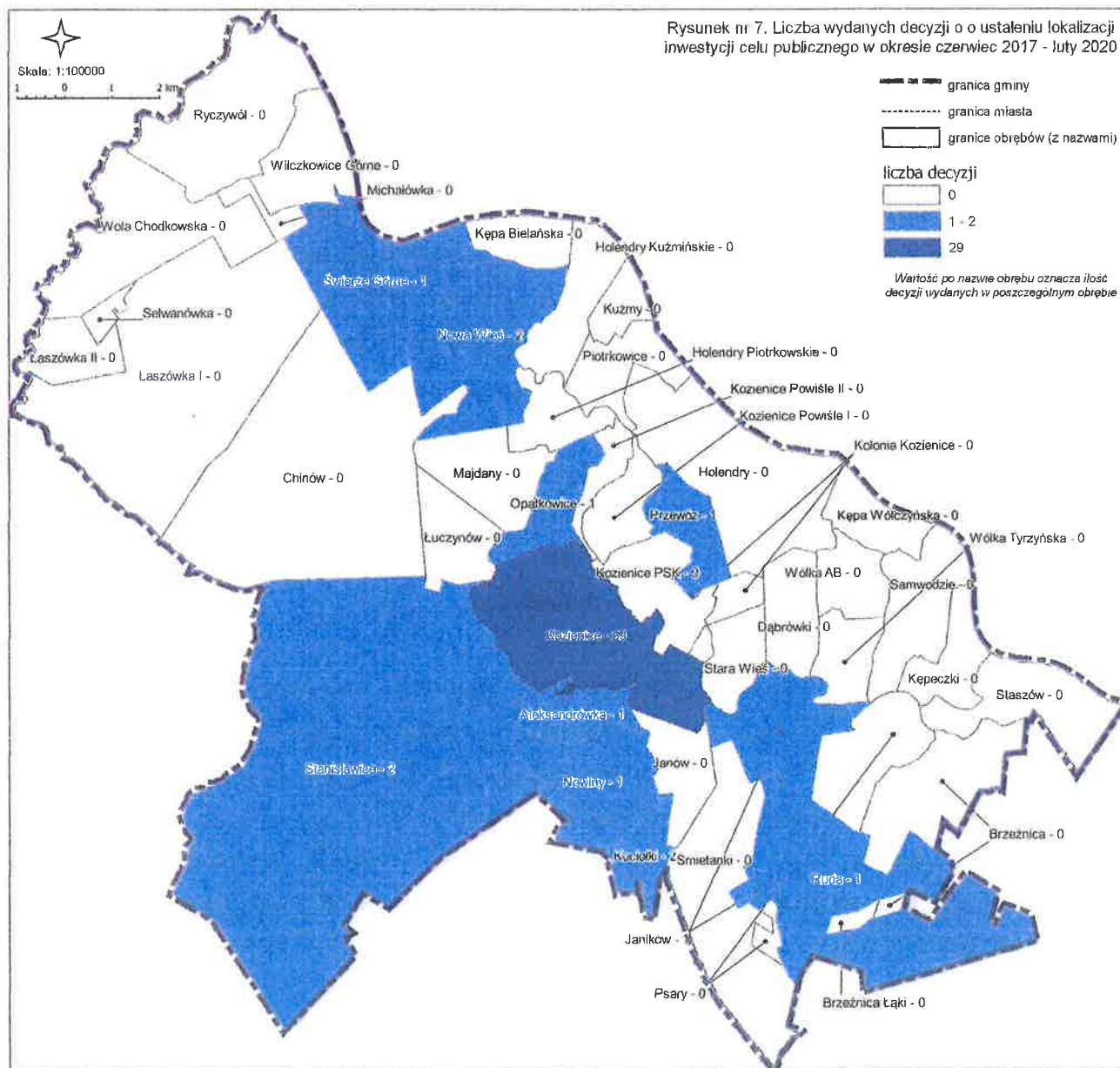
W okresie czerwiec 2017 – luty 2020 wydano 40 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W dwóch przypadkach umorzono postępowanie, nie wydano odmownej decyzji. Ponad 62 % wydanych decyzji (25 decyzje) obejmowało budowę nowych obiektów, 35% (14 decyzji) stanowiło inwestycję w już istniejący obiekt.

Tabela nr 11. Liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w podziale na wnioskowaną realizację inwestycji (zamierzenia budowlanego)

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA DECYZJI
budowa	25

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA DECYZYJ
budowa i przebudowa	1
rozbudowa	9
przebudowa i rozbudowa	2
przebudowa	1
modernizacja	1
zmiana sposobu użytkowania	1
<b>SUMA</b>	<b>40</b>

opracowanie własne

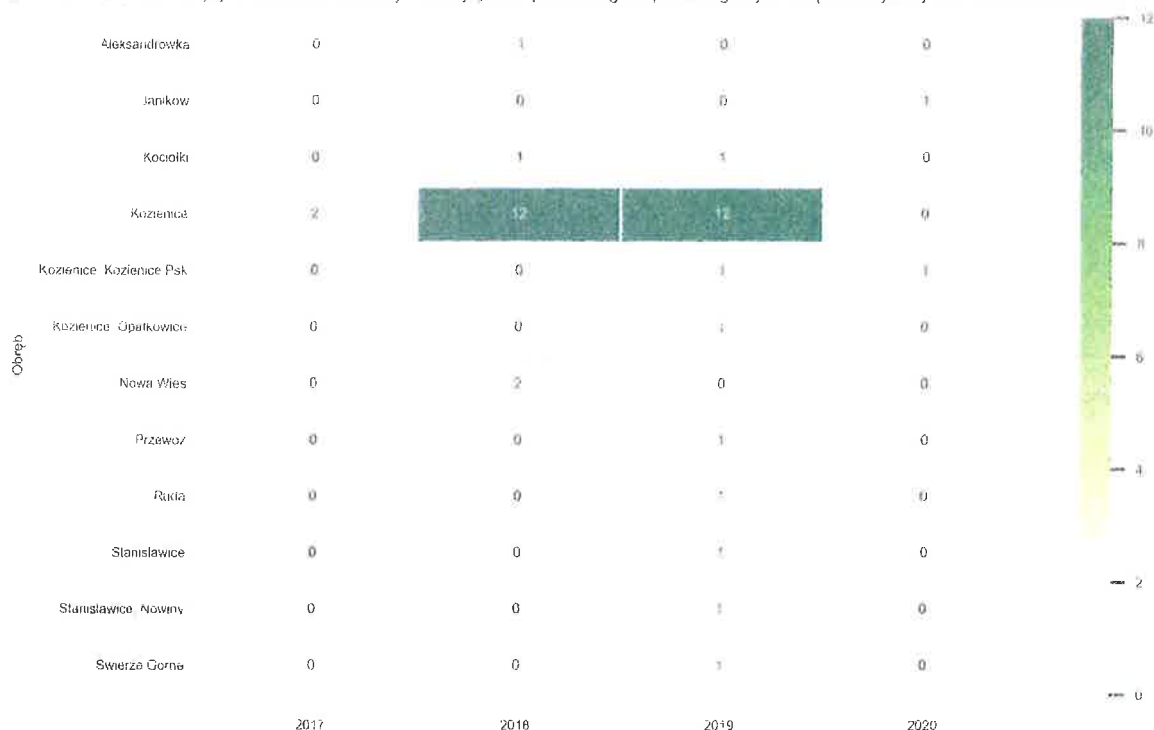


opracowanie własne

Najwięcej decyzji, jeżeli chodzi o obręby - Rysunek nr 7, wydano w mieście Koźienice – 29 co stanowi ponad 72 % wszystkich decyzji. W pozostałych obrębach liczba ta nie przekracza 2. Na 44 obręby dla 33 nie wydano żadnej decyzji. Powyższy rysunek prezentuje liczbę decyzji przyjętą dla poszczególnych obrębów.

W trzech przypadkach decyzja została wydana dla obszaru obejmującego dwa obręby. Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wpływają na zapewnianie uzbrojenia nowych terenów inwestycyjnych w infrastrukturę techniczną niezbędną z funkcjonowaniem tych obszarów. Ich rozmieszczenie powinno być więc zbieżne z lokalizacją nowej zabudowy.

Rysunek nr 8. Liczba decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w poszczególnych obrębach wydanych w okresie czerwiec 2017 - luty 2020



*opracowanie własne*

Rysunek nr 8 prezentuje liczbę decyzji w poszczególnych obrębach. Najwięcej, tak jak w przypadku decyzji o warunkach zabudowy, wydano w mieście - w dwóch pełnych latach analizowanego okresu (2018 i 2019) wydano po 12 decyzji. W trzech przypadkach wydawano decyzje dla obszaru obejmującego dwa obręby – Koziennice i Koziennice Psk, Koziennice i Opatkowiec, Stanisławice i Nowiny. Decyzje te dotyczyły sieci gazowej średniego ciśnienia (budowy gazociągu). W poszczególnych latach w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 wydano łącznie dla: **od czerwca 2017 – 2, 2018 – 16, 2019 – 20, do lutego 2020 – 2 decyzje.**

Spśród 40 wydanych decyzji 12, co stanowi ponad 30 %, dotyczyło sieci gazowej średniego ciśnienia. Duży udział stanowiła zabudowa usługowa w liczbie 6 wydanych decyzji (15 %). Zestawienie wydanych decyzji w podziale na rodzaj inwestycji przedstawia poniższa tabela.

Rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji wraz z podziałem na rodzaj inwestycji przedstawia również Załącznik nr 4 – punkt na mapie prezentujący decyzje odnosi się do obszaru, która została objęta decyzją.

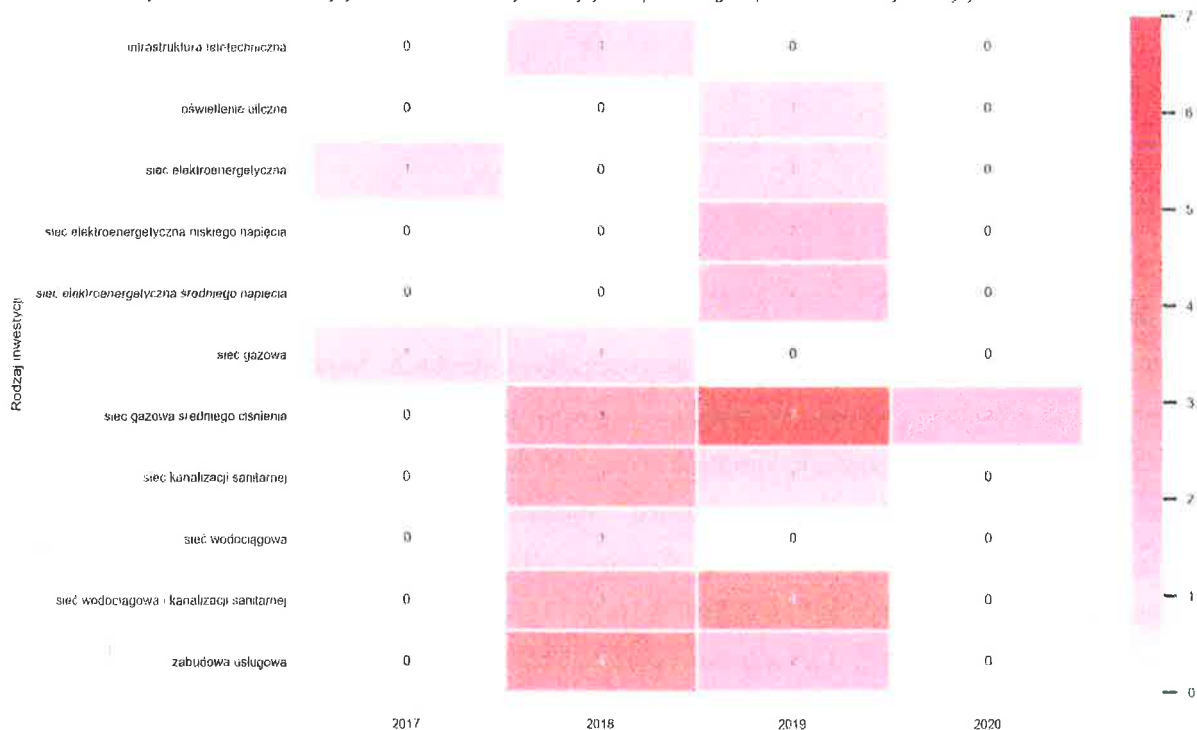
Tabela nr 12. Liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w podziale na rodzaj inwestycji

RODZAJ INWESTYCJI	LICZBA DECYZJI
infrastruktura teletechniczna	1

RODZAJ INWESTYCJI	LICZBA DECYZJI
oświetlenie uliczne	1
sieć elektroenergetyczna	2
sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	2
sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	2
sieć gazowa	2
sieć gazowa średniego ciśnienia	12
sieć kanalizacji sanitarnej	4
sieć wodociągowa	1
sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej	7
zabudowa usługowa	6
<b>SUMA</b>	<b>40</b>

opracowanie własne

Rysunek nr 9 Liczba decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w podziale na rodzaj inwestycji w okresie czerwiec 2017 - luty 2020



opracowanie własne

Analizując rodzaj inwestycji w poszczególnych latach (Rysunek nr 9) dominującą formą inwestycji jest sieć gazowa średniego ciśnienia. W roku 2019 na 20 wydanych decyzji 7 dotyczyło tej inwestycji. Stanowi to 35 % wydanych decyzji w tym roku. W roku 2018 najwięcej decyzji (4) obejmowało zabudowę usługową m.in. modernizację części parterowej budynku szkoły PSP nr 4 w Kozienicach wraz z przebudową wejścia do budynku dydaktycznego oraz rozbudowa PSP nr 3 o salę gimnastyczną. Do lutego 2020 wydano dwie decyzje dla budowy gazociągu średniego ciśnienia. Na przestrzeni dwóch pełnych lat (2018 i 2019) analizowanego okresu najwięcej decyzji wydawana na inwestycje liniowe – w 2018 na sieci gazowe oraz kanalizację sanitarną i sieć wodociągową

(11 decyzji), jedna decyzja dotyczyła budowy stacji fazowej KDZ 30305 i telefonii. W 2019 doszły inwestycje w sieć elektroenergetyczną – łącznie 18 decyzji liniowych. Decyzje kubaturowe stanowiły tylko 15 % całości decyzji.

Tabela nr 13. Liczba wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w podziale na rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach w okresie czerwiec 2017 – luty 2020

OBRĘB	LICZBA DECYZJI	RODZAJ INWESTYCJI
<b>2017</b>		
Kozienice	1	sieć elektroenergetyczna
	1	sieć gazowa
<b>2018</b>		
Aleksandrówka	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
Kociołki	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
Kozienice	1	infrastruktura teletechniczna
	1	sieć gazowa
	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
	3	sieć kanalizacji sanitarnej
	2	sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej
	4	zabudowa usługowa
Nowa Wieś	1	sieć wodociągowa
	1	sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej
<b>2019</b>		
Kociołki	1	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia
Kozienice	1	sieć elektroenergetyczna
	2	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia
	4	sieć gazowa średniego ciśnienia
	3	sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej
	2	zabudowa usługowa
Kozienice; Kozienice Psk	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
Kozienice; Opatkowice	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
Przewóz	1	sieć kanalizacji sanitarnej
Ruda	1	sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej
Stanisławice	1	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia
Stanisławice; Nowiny	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
Świerże Górne	1	oświetlenie uliczne
<b>2020</b>		
Janików	1	sieć gazowa średniego ciśnienia
Kozienice; Kozienice Psk	1	sieć gazowa średniego ciśnienia

opracowanie własne

Powyższa tabela przedstawia wydane decyzje celu publicznego w podziale na lata oraz na rodzaj inwestycji w poszczególnych obrębach. W mieście w 2018 roku dominowała zabudowa kubaturowa z 4 decyzjami wydanymi na modernizację części parterowej budynku szkoły PSP nr 4 w Kozienicach wraz z przebudową wejścia do budynku dydaktycznego czy rozbudowę PSP nr 3 o salę gimnastyczną. W 2019 roku wydano decyzje na rozbudowę żłobka oraz budowę Przedszkola nr 3.

Inwestycje liniowe również dominują w mieście. W 2019 roku 12 decyzji liniowych obejmowało miasto, w roku 2018 było to 7 decyzji. Na pozostałym obszarze gminy wydawana pojedyncze decyzje na inwestycje liniowe.

### 3.3. Pozwolenia na budowę

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) przez pozwolenie na budowę należy rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego. Procedura określenia sposobu zagospodarowania terenów gminy Kozienice opiera się na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W okresie czerwiec 2017 – luty 2020 Starosta Kozienicki wydał 717 pozwoleń na budowę. Najwięcej pozwoleń dotyczyło budynków mieszkalnych jednorodzinnych – 384 co stanowi ponad 53 % wszystkich pozwoleń, 116 pozwoleń i ponad 16 % udział stanowiły inne budowle (w większości budowie wewnętrznej instalacji gazowej w budynku mieszkalnym), duży udział miały również sieci, jak: elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, ciepłownicze, wodociągowe, kanalizacyjne oraz rurociągi przesyłowe z 67 decyzjami i ponad 9 % udziałem. Poniższa tabela przedstawia liczbę pozwoleń w podziale na kategorię obiektu budowlanego zgodnie z prawem budowlanym. Dane pochodzą w serwisu prowadzonego przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego.

Tabela nr 14. Liczba pozwoleń na budowę wydanych w okresie czerwiec 2017 – luty 2020

NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO	KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
budynki mieszkalne jednorodzinne	I	384
budynki służące gospodarce rolnej, jak: produkcyjne, gospodarcze, inwentarsko-składowe	II	27
inne niewielkie budynki, jak: domy letniskowe, budynki gospodarcze, garaże do dwóch stanowisk włącznie	III	35
inne budowle	VIII	116
budynki kultury, nauki i oświaty, jak: teatry, opery, kina, muzea, galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje meteorologiczne i hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych	IX	6

NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO	KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
budynki służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, jak: szpitale, sanatoria, hospicja, przychodnie, poradnie, stacje krwiodawstwa, lecznice weterynaryjne, domy pomocy i opieki społecznej, domy dziecka, domy rencisty, schroniska dla bezdomnych oraz hotele robotnicze	XI	4
pozostałe budynki mieszkalne	XIII	13
budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego, jak: hotele, motele, pensjonaty, domy wypoczynkowe, schroniska turystyczne	XIV	3
budynki biurowe i konferencyjne	XVI	2
budynki handlu, gastronomii i usług, jak: sklepy, centra handlowe, domy towarowe, hale targowe, restauracje, bary, kasyna, dyskoteki, warsztaty rzemieślnicze, stacje obsługi pojazdów, myjnie samochodowe, garaże powyżej dwóch stanowisk, budynki dworcowe	XVII	14
budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, służące energetyce, montownie, wytwornie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty, a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego	XVIII	29
zbiorniki przemysłowe, jak: silosy, elewatory, bunkry do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych	XIX	1
stacje paliw	XX	1
place składowe, postojowe, składowiska odpadów, parkingi	XXII	1
obiekty gospodarki wodnej, jak: zbiorniki wodne i nadpoziomowe, stawy rybne	XXIV	1
drogi i kolejowe drogi szynowe	XXV	6
sieci, jak: elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, ciepłownicze, wodociągowe, kanalizacyjne oraz rurociągi przesyłowe	XXVI	67
drogowe i kolejowe obiekty mostowe, jak: mosty, estakady, kładki, przejścia podziemne, wiadukty, przepusty, tunele	XXVIII	1
wolno stojące kominy i maszty	XXIX	5
obiekty służące do korzystania z zasobów wodnych, jak: ujęcia wód morskich i śródlądowych, budowle zrzutów wód i ścieków, pompownie, stacje strefowe, stacje uzdatniania wody, oczyszczalnie ścieków	XXX	1
	<b>SUMA</b>	<b>717</b>

opracowanie własne

Tabela nr 15. Liczba pozwoleń na budowę wydanych w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 dla inwestycji obejmującej budynek mieszkalny jednorodzinny w podziale na zamierzenie budowlane

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	171
nadbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	5
rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego	9
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	22
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	245
	<b>SUMA</b>
	<b>452</b>

opracowanie własne

Tabela nr 16. Liczba pozwoleń na budowę wydanych w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 dla inwestycji obejmującej obiekt budowlany inny niż budynek mieszkalny jednorodzinny w podziale na zamierzenie budowlane

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	104
nadbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	1
rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego	28
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	38
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	94
<b>SUMA</b>	<b>265</b>

*opracowanie własne*

Powyższe tabele 14 i 15 pokazują liczbę pozwoleń dla inwestycji obejmującej budynek mieszkalny jednorodzinny oraz obiekt budowlany inny niż budynek mieszkalny jednorodzinny w podziale na zamierzenie budowlane. W przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego 171 pozwoleń (ponad 23% pozwoleń) dotyczyło budowy nowego/nowych obiektów budowlanych. Na wykonanie robót budowlanych innych niż budowa, nadbudowa, rozbiórka czy rozbudowa wydano 245 pozwoleń (ponad 34% pozwoleń) – dotyczy to m.in. budowy wewnętrznej instalacji gazowej w budynku mieszkalnym. W przypadku obiektów budowlanych innych niż budynek mieszkalny jednorodzinny (Tabela nr 16) najwięcej pozwoleń wydano na budowę nowego/nowych obiektów budowlanych – 104 co stanowiło ponad 14 % wszystkich pozwoleń.

W przypadku podziału zamierzeń budowlanych łącznie z kategoriami obiektu budowlanego (Tabela nr 17) widzimy, że 177 pozwoleń (ponad 24 % pozwoleń) dotyczy wykonania robót budowlanych innych niż budowa, nadbudowa, rozbiórka czy rozbudowa w obrębie budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Wydano 10 pozwoleń (ponad 1 % pozwoleń) na budowę nowych budynków służących gospodarce rolnej: produkcyjne, gospodarcze, inwentarsko-składowe, 22 pozwolenia (ponad 3 % pozwoleń) na inne niewielkie budynki, jak: domy letniskowe, budynki gospodarcze, garaże do dwóch stanowisk łącznie, 40 pozwoleń (ponad 5,5 % pozwoleń) na realizację sieci elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, gazowych, ciepłowniczych, wodociągowych, kanalizacyjnych oraz rurociągi przesyłowe, 106 pozwoleń (ponad 14 % pozwoleń) na inne budowle w zakresie wykonania robót budowlanych innych niż budowa, nadbudowa, rozbiórka czy rozbudowa (wewnętrzne instalacje infrastruktury technicznej). W obrębie innych budowli (kategoria VIII) wydano 8 pozwoleń na budowę m.in. wiaty czy wagi samochodowej.

Tabela nr 17. Liczba pozwoleń na budowę wydanych w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 dla kategorii obiektu budowlanego w podziale na zamierzenie budowlane

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
<b>KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO - I</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	171
nadbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	5
rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego	9



NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	22
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	177
<b>II</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	10
nadbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	1
rozbiorka istniejącego obiektu budowlanego	10
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	4
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	2
<b>III</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	22
rozbiorka istniejącego obiektu budowlanego	9
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	2
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	2
<b>VIII</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	8
rozbiorka istniejącego obiektu budowlanego	2
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	106
<b>IX</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	2
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	3
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	1
<b>XI</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	1
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	2
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	1
<b>XIII</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	4
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	9
<b>XIV</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	1
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	2
<b>XVI</b>	
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	1
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	1
<b>XVII</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	2
rozbiorka istniejącego obiektu budowlanego	1
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	6
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	5

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	LICZBA POZWOLEŃ
<b>XVIII</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	10
rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego	5
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	4
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	10
<b>XIX</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	1
<b>XX</b>	
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	1
<b>XXII</b>	
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	1
<b>XXIV</b>	
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	1
<b>XXV</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	1
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	5
<b>XXVI</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	40
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	11
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	16
<b>XXVIII</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	1
<b>XXIX</b>	
budowa nowego/nowych obiektów budowlanych	1
rozbiórka istniejącego obiektu budowlanego	1
wykonanie robót budowlanych innych niż wymienione powyżej	3
<b>XXX</b>	
rozbudowa istniejącego/istniejących obiektów budowlanych	1

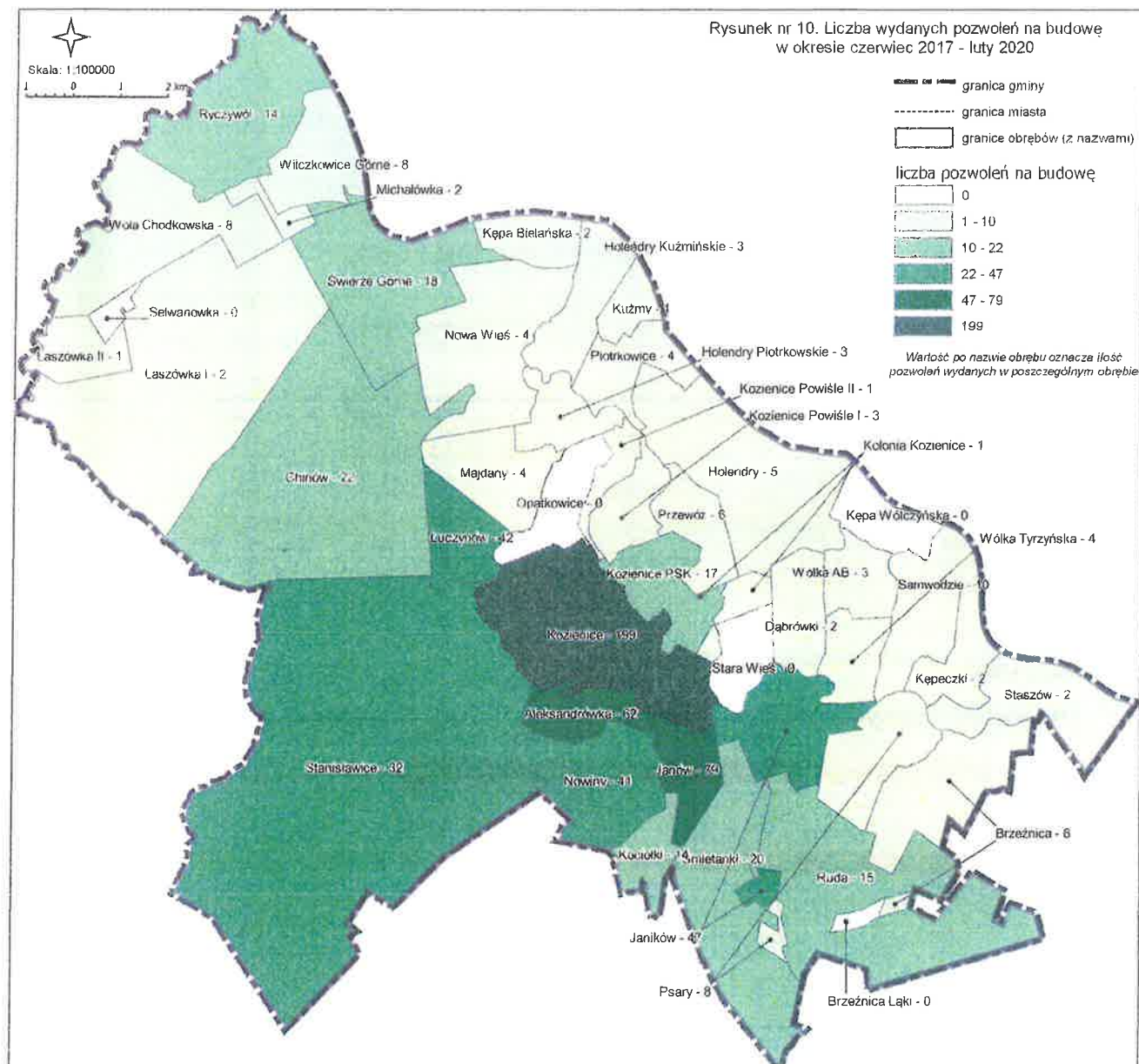
*opracowanie własne*

Rysunek nr 10 przedstawia liczbę pozwoleń wydanych w poszczególnych obrębach. Najwięcej 199 pozwoleń wydano w mieście co stanowi ponad 27% wszystkich pozwoleń. Obręby sąsiadujące z miastem charakteryzują się wyższą liczbą wydawanych pozwoleń w porównaniu do obrębów położonych w większej odległości od miasta. To też charakteryzuje zainteresowanie inwestycyjne i jego zapotrzebowanie lokalizacyjne związane również z rozkładem sieci komunikacyjnej – drogi krajowe.

Rysunek nr 11 przedstawia wydane pozwolenia w podziale na lata. Najwięcej wydano w 2019 roku było to 276 pozwoleń co stanowi ponad 38 % wszystkich pozwoleń. W 2018 wydano o 32 decyzje mniej niż

w roku 2019. W poszczególnych latach w okresie czerwiec 2017 – luty 2020 wydano łącznie dla: **od czerwca 2017 – 177, 2018 – 244, 2019 – 276, do lutego 2020 – 20 pozwoleń.**

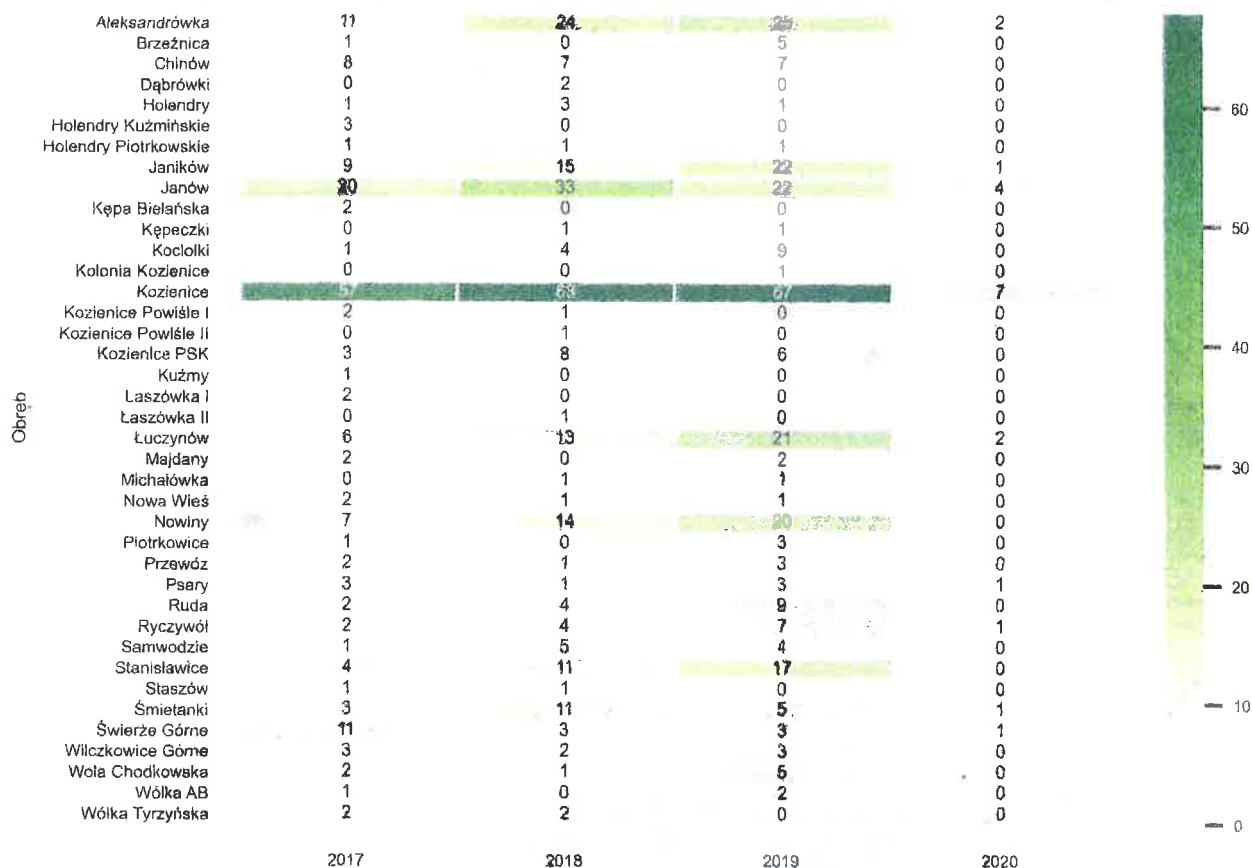
Rozmieszczenie przestrzenne wydanych pozwoleń Załącznik nr 5 i Załącznik nr 6 – punkt na mapie prezentujący pozwolenie odnosi się do obszaru, która została objęta decyzją.



opracowanie własne

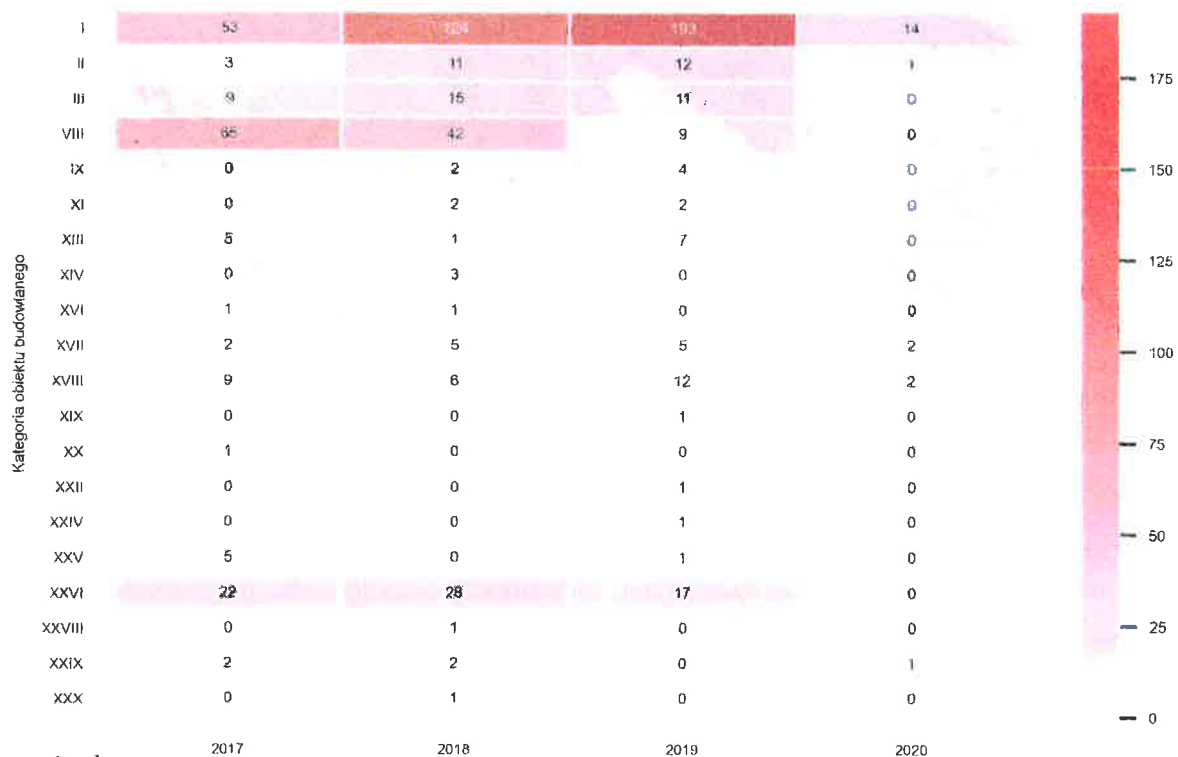
Na terenie miasta najczęściej pozwoleń wydano w 2018 roku – 68. O jedną mniej wydano w roku 2019. W Łuczynowie, Aleksandrówce, Janikowie, Nowinach i Stanisławicach w 2019 nastąpił wzrost liczby wydanych pozwoleń w porównaniu do roku 2018. Znaczący spadek nastąpił w Janowie, Śmietankach i Świerżu Gónym. Biorąc pod uwagę obecną (w momencie sporządzania opracowania) sytuację można przypuszczać, że w latach kolejnych nastąpi spadek wydawanych pozwoleń na budowę w zakresie inwestycji indywidualnych.

Rysunek nr 11. Liczba pozwoleń na budowę w poszczególnych obrębach wydanych w okresie czerwiec 2017 - luty 2020



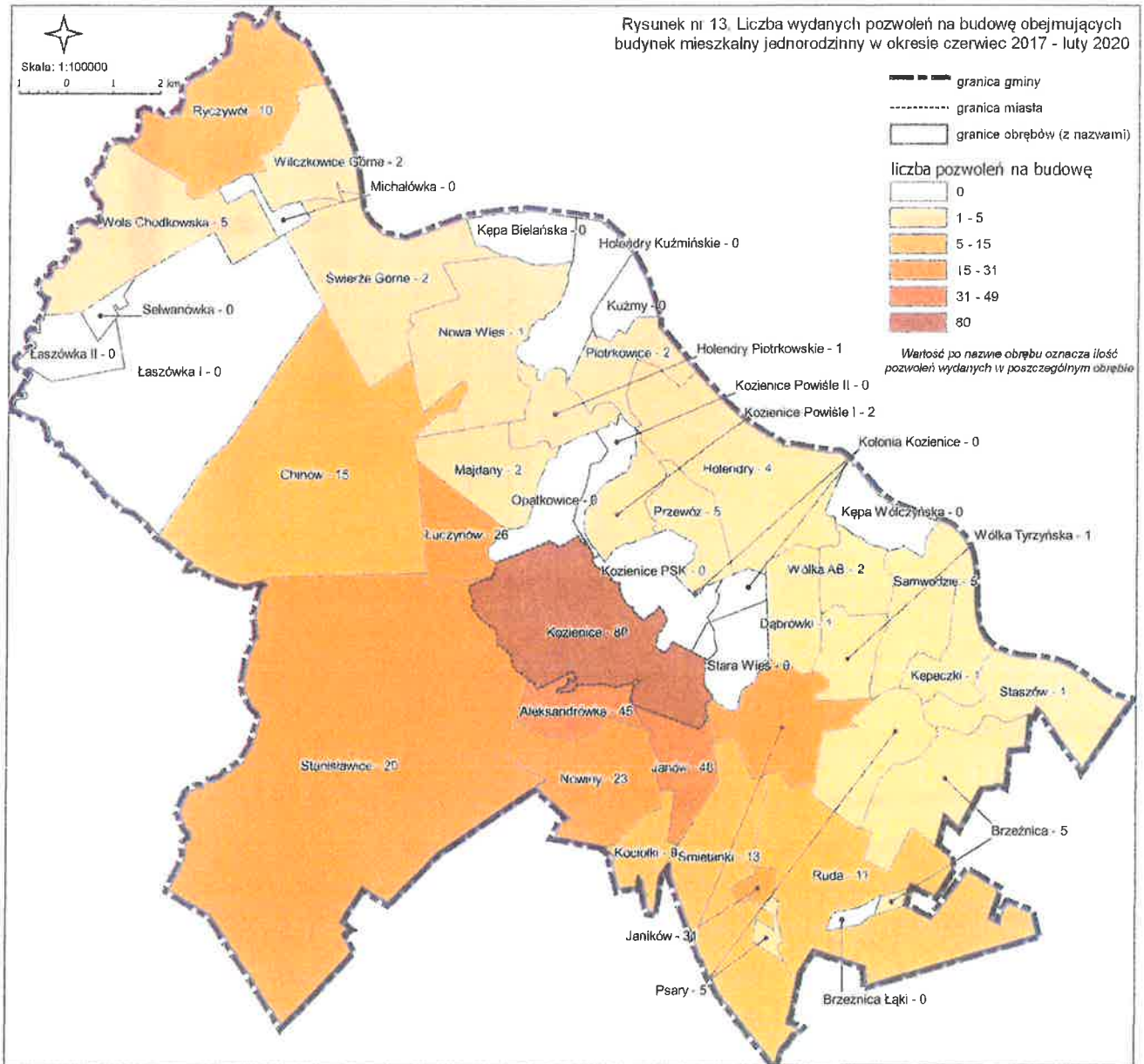
opracowanie własne

Rysunek nr 12. Liczba pozwoleń na budowę w poszczególnych obrębach w podziale na kategorie obiektu budowlanego wydanych w okresie czerwiec 2017 - luty 2020



opracowanie własne

Analizując ilość wydawanych pozwoleń w podziale na kategorię obiektu budowlanego w poszczególnych latach (Rysunek nr 12) widzimy, że najczęściej – 193 pozwolenia dla I kategorii wydawane było w 2019. Był to wzrost o 69 w stosunku do roku 2018. W kategorii VIII najwięcej pozwoleń zostało wydanych od czerwca 2017 do grudnia 2017. Następnie nastąpił spadek z 65 do 9 w 2019. Kategoria XXVI (sieci infrastruktury technicznej) również wyróżnia się na tle innych kategorii z 22 pozwoleniami od czerwca 2017 do grudnia 2017, 28 w 2018 i 17 w 2019. W przypadku obu kategorii widoczny jest spadek ilości wydawanych pozwoleń co może sugerować zrealizowanie inwestycji w zakresie tych kategorii.

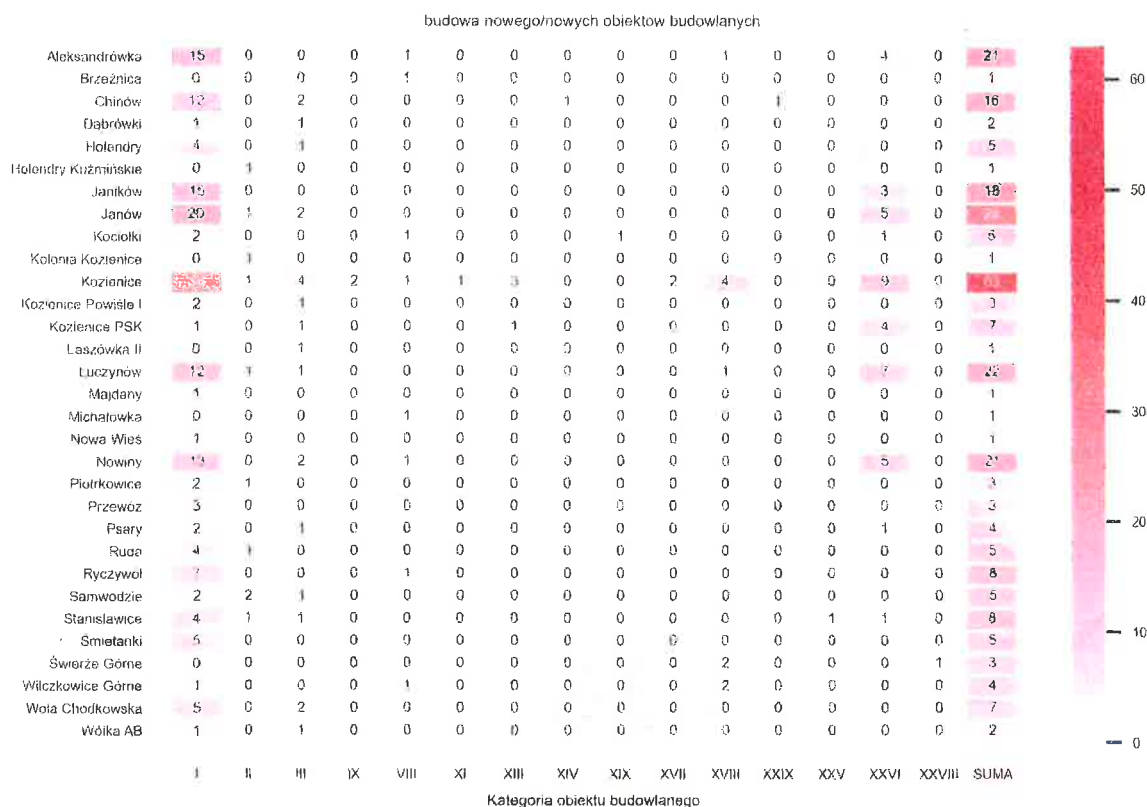


opracowanie własne

Podobnie jak w przypadku decyzji o warunkach zabudowy w mieście jest największy ruch inwestycyjny w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (kategoria obiektu budowlanego – I). W analizowanym okresie wydano 80 pozwoleń na realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej co stanowi 20% pozwoleń wydawanych w tym zakresie. W obrębach Aleksandrowka i Janów wydano

odpowiednio 45 i 48 pozwoleń. Podobnie jak w przypadku koncentracji decyzji o warunkach zabudowy w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej obszar południowo – wschodni miasta oraz obręby Aleksandrówka i Janów w przypadku koncentracji pozwoleń na budowę charakteryzuje się największym zainteresowaniem inwestycyjnym. Rysunek nr 13 prezentuje ilość wydanych pozwoleń na realizację inwestycji w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Rysunek nr 14. Liczba pozwoleń na budowę w poszczególnych obrębach w podziale na kategorie obiektu budowlanego wydanych w okresie czerwiec 2017 - luty 2020



opracowanie własne

Analiza pozwoleń na budowę opiera się na danych zawierających informacje o wszystkich pozwoleniach na realizację zamierzenia budowlanego, wymagającego takiego pozwolenia. Biorąc pod uwagę budowę nowego obiektu budowlanego to zestawienie takie prezentuje Rysunek nr 14. Jest to w zasadzie najistotniejsza informacja pokazująca ilościowo nowe inwestycje w gminie. W analizowanym okresie najwięcej pozwoleń na nową zabudowę w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (kategoria I) wydano w mieście – 36. Podobna sytuacja jest w części wiejskiej, gdzie dominuje nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w poszczególnych obrębach – łącznie 171 pozwoleń. W przypadku pozostałych kategorii ilość wydanych pozwoleń na obręb jest mniejsza niż 10.

#### 4. WNIOSKI W SPRAWIE SPORZĄDZENIA LUB ZMIANY PLANÓW MIEJSCOWYCH LUB ZMIANY STUDIUM ORAZ WIELOLETNI PROGRAM SPORZĄDZANIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

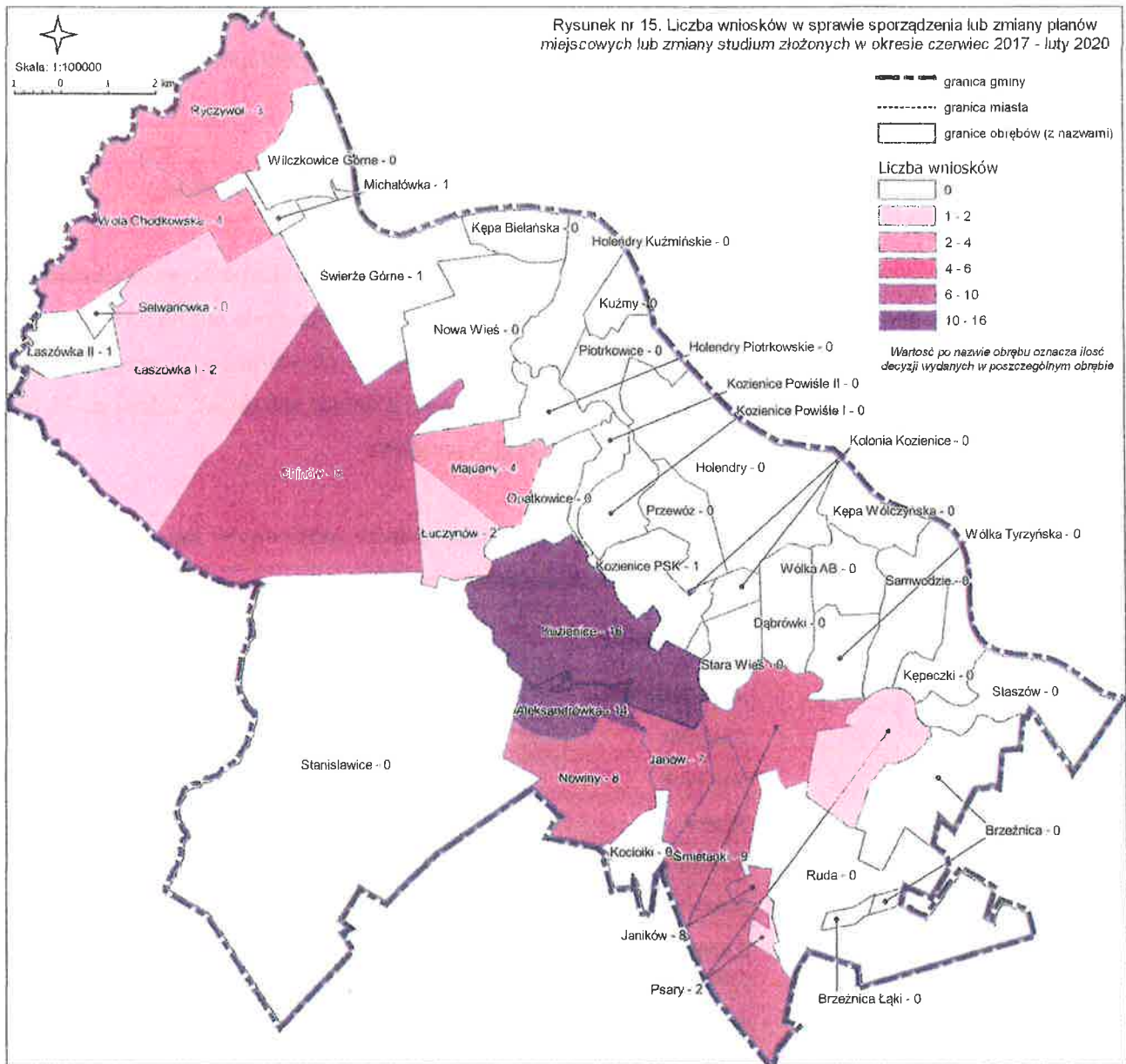
##### 4.1. Wnioski w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych lub zmiany studium

W analizowanym okresie wpłynęło 87 wniosków (w tym 2 z zebrań sołeckich) w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych lub zmiany studium. Najwięcej wniosków obejmowało miasto – 16 wniosków, jeden mniej dotyczyło Aleksandrówki. W roku 2017 (od września) złożono 10 wniosków, w roku 2018 – 20, w 2019 było to 56 zaś do lutego 2020 roku złożono 4 (w tym dwa z zebrań sołeckich). Tabela nr 18 oraz Rysunek nr 15 przedstawiają liczbę wniosków w poszczególnych obrębach

Tabela nr 18. Liczba wniosków sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych lub zmiany studium złożonych w poszczególnych obrębach złożonych w analizowanym okresie.

OBRĘB	LICZBA WNIOSKÓW
Aleksandrówka	14
Chinów	8
Janików	8
Janów	7
Kozienice	16
Kozienice PSK	1
Łaszówka (cała miejscowość)	1
Łaszówka I	1
Łuczynów	2
Majdany	4
Michałówka	1
Nowiny	8
Psary	2
Ryczywół	3
Śmietanki	9
Świerże Górne	1
Wola Chodkowska	4

*opracowanie własne*



opracowanie własne

Tabela nr 19. Liczba złożonych wniosków w podziale na wnioskowaną zmianę

WNISKOWANA ZMIANA	LICZBA WNISKÓW
instalacje fotowoltaiczne wraz z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej	1
inny	2
opracowanie mpzp	3
układ komunikacyjny (likwidacja lub zmiana)	11
zabudowa mieszkaniowa	52
zabudowa usługowa	6
zmiana linia zabudowy	2



WNOSKOWANA ZMIANA	LICZBA WNOSKÓW
zmiana w części tekstowej ustaleń planu miejscowego	10
<b>SUMA</b>	<b>87</b>

opracowanie własne

W przypadku podziału wniosków na obręby jeden wniosek obejmował 4 obręby i dotyczył instalacji fotowoltaicznych wraz z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej na terenie osadnika Elektrowni Kozienice. Wniosek złożyła ENEA i jest on realizowany. Najwięcej wniosków dotyczyło zabudowy mieszkaniowej – łącznie 52, 11 dotyczyło wykreślenia dróg lub zmian w przebiegu tych dróg w planach miejscowych, wprowadzenia zmian w części tekstowej ustaleń planów miejscowych było 10. Trzy wnioski dotyczyły opracowania planu miejscowego, w tym dla całej miejscowości Łaszówka. Pozostałe wnioskowane zmiany przedstawia Tabela nr 19.

Tabela nr 20. Liczba złożonych wniosków obejmujących zmiany w poszczególnych planach miejscowych

NUMER UCHWAŁY MPZP	NUMER MPZP Z TABELI NR 2	LICZBA WNOSKÓW
XI/184/2003 Z dnia 28 sierpnia 2003 r.	5	1
XVIII/311/2004 z dnia 5 lutego 2004 r.	8	1
XXXVII/587/2005 z dnia 29 czerwca 2005 r.	10.2	1
	10.4	4
XXXVIII/609/2005 z dnia 25 sierpnia 2005 r.	12	2
V/53/2007 z dnia 22 lutego 2007r.	19	5
VI/73/2007 z dnia 29 marca 2007r.	20	3
XXXVIII/445/09 z dnia 29 października 2009r.	21	8
XL/467/2009 z dnia 17 grudnia 2009r.	22	8
LI/528/2010 z dnia 9 września 2010r.	23	8
VII/28/2011 z dnia 3 lutego 2011r.	24	14
VII/29/2011 z dnia 3 lutego 2011r.	25	8
XIII/76/2011 z dnia 30 czerwca 2011r.	26	1

NUMER UCHWAŁY MPZP	NUMER MPZP Z TABELI NR 2	LICZBA WNIOSKÓW
XIV/99/2011 z dnia 1 września 2011r.	27	2
XV/120/2011 z dnia 20 października 2011r.	28	4
XVIII/163/2012 z dnia 23 lutego 2012r.	29	1
XII/103/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.	34	5
XXI/190/2016 z dnia 20 września 2016 r.	35	2

*opracowanie własne*

Najwięcej wniosków złożono w obrębie planu miejscowego w Aleksandrówce (VII/28/2011 z dnia 3 lutego 2011r.) - 14 wniosków. Po 8 wniosków w obrębie planów: XXXVIII/445/09 z dnia 29 października 2009r., XL/467/2009 z dnia 17 grudnia 2009r., LI/528/2010 z dnia 9 września 2010r., VII/29/2011 z dnia 3 lutego 2011r. Liczbę wniosków dla pozostałych planów przedstawia Tabela nr 20.

Rozmieszczenie wniosków na planach miejscowych oraz studium przedstawia załącznik nr 7. Zakres rzeczowy poszczególnych wniosków wraz z ich analizą przedstawiono w Tabeli nr 21.

#### 4.2. Wieloletni program sporządzania planów miejscowych

Celem wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych jest określenie ram dla dalszych prac planistycznych, których finalnym efektem powinno być objęcie całego obszaru gminy ustaleniami planu miejscowego.

Wskazane poniżej czynności, ani ich kolejność, nie mają charakteru obligatoryjnego, stanowią wyłącznie wytyczne mające na celu uporządkowanie podejmowanych działań:

- jako **priorytet należy** traktować kontynuację rozpoczętych procedur planistycznych, w tym:
- **należy uznać propozycję** wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych z poprzedniej ocena aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów miejscowych obowiązujących na obszarze gminy Kozienice, wrzesień 2017, stanowiącej załącznik do uchwały Nr XXXVI/326/2017 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 29 listopada 2017 r. w zakresie planów miejscowych (tabela 13), dla których dotychczas nie podjęto uchwały o przystąpieniu do sporządzenia mpzp,
- sukcesywna zmiana planów opracowanych w oparciu o ustawę z 7 lipca 1994 r o zagospodarowaniu przestrzennym (13 planów z czego 7 na terenie miasta)
- ocena na bieżąco wpływających wniosków dotyczących zmian w zagospodarowaniu przestrzennym pod względem zasadności ich uwzględnienia,

- należy dążyć do sporządzenia **planów miejscowych o większej powierzchni** – w szczególności dla miasta Kozienice, do objęcia w całości obszarów zabudowanych oraz cennych przyrodniczo i kulturowo w celu ich ochrony.

## 5. PODSUMOWANIE

Kształtowanie i prowadzenie racjonalnej polityki przestrzennej ma na celu zagwarantowanie ładu przestrzennego z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Działania te wymagają stałego monitorowania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym pozwalającego na dostosowywanie kierunków rozwoju do aktualnych potrzeb i możliwości gminy.

Jednym z istotnych narzędzi prowadzenia polityki przestrzennej w gminie jest ocena aktualności dokumentów planistycznych. Przeprowadzenie analizy ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniem wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz złożonych wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, służy przede wszystkim zdiagnozowaniu głównych uwarunkowań mających istotny wpływ na dalsze kształtowanie przestrzeni gminy. Stanowi ono także podstawę do aktualizacji kierunków przyjętej polityki przestrzennej i jej dostosowania do dynamicznie zmieniającej się sytuacji społeczno-gospodarczej, oczekiwań mieszkańców i potrzeb inwestycyjnych gminy.

Podsumowując analizę należy stwierdzić, że obowiązujące w gminie **plany miejscowe są na dzień dzisiejszy aktualne w zakresie ustawy o pizp oraz przepisów odrębnych z uwzględnieniem wniosków zawartych w punkcie 2.2 niniejszej analizy**. Obecne pokrycie planami miejscowymi gminy powoduje, że w części, gdzie nie ma planów miejscowych wydawane są decyzje o warunkach zabudowy. Jest to zjawisko niekorzystne dla miasta Kozienice, w obrębie którego polityka przestrzenna powinna być prowadzona w oparciu o kompleksowe wytyczne planów miejscowych. Prawie połowa obowiązujących planów miejscowych na obszarze miasta Kozienice sporządzono i uchwalono w oparciu o ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym więc zasadne jest zastępowanie ich aktualnymi planami lub objęcie całości miasta planem miejscowym w celu uporządkowania struktury funkcjonalno - przestrzennej. Plan miejscowy ułatwia proces inwestycyjny, od wniosku do pozwolenia na budowę, co jest najlepiej widoczne w liczbie pozwoleń na budowę, które są wydawane najczęściej na obszarach objętych planami miejscowymi. W każdym z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego są dopuszczalne zmiany wynikające ze zmiennych potrzeb inwestycyjnych (**złożonych wniosków**), o ile nie naruszają ustaleń studium i przepisów odrębnych. Obowiązujące **studium w obecnym stanie jest dokumentem ważnym w zakresie ustawy o pizp oraz przepisów odrębnych z uwzględnieniem wniosków zawartych w punkcie 2.1 niniejszej analizy**. Dopuszczalne są zmiany wynikające ze zmiennych potrzeb inwestycyjnych (**złożonych wniosków**), o ile nie naruszają przepisów odrębnych.

Prowadzone obecnie procedury planistyczne, oraz uchwalone w ostatnich latach plany miejscowe obejmujące całe miejscowości stwarzają prawidłowe warunki dla uporządkowania struktury funkcjonalno – przestrzennej gminy. Charakterystyka położenia gminy wymusza takie gospodarowanie przestrzenią, które pozwoli chronić przyrodnicze uwarunkowania gminy jak i zabezpieczyć cele inwestycyjne mieszkańców wyrażone w liczbie wydanych decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwoleń na budowę.

Tabela nr 21. Zakres rzeczowy poszczególnych wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych lub zmiany studium oznaczenie 1A w kolumnie 5 (Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek), oznaczenie (24) w kolumnie 8 (Przeznaczenie terenu w planie miejscowym) odnosi się do numeru planu miejscowego z Tabeli nr 2

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
wrzesień 2017 – grudzień 2020												
1	1/2017	2017-09-12	-	1A - 89, 1B - 90	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	37ZR (24)	ZR, MN/RM	realizowany	niezgodny	zmiana planu miejscowego	
2	2/2017	2017-09-12	-	2 - 19/3	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	2ZR (24)	MIN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)
3	3/2017	2017-09-13	-	3A - 15/3 działka podzielona, 3B - 15/4	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	2ZR (24)	MIN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)
4	4/2017	2017-09-14	-	4 - 136 działka podzielona	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	14ZR (24)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
5	5/2017	2017-09-21	-	5A - 18/2 działka podzielona, 5B - 13	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	2ZR (24)	MIN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
6	6/2017	2017-09-27	-	6A - 125, 6B - 20/3	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	7ZR - dz. 125, ZZR - 20/3 (24)	MN - dz. 20/3, ZR - dz. 125		zgodny - dz. 20/3, niezgodny - dz. 125	zmiana planu miejscowego	6B - do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych), działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego, 6A - do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy; działka leży w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
7	7/2017	2017-10-30	-	7A - 170, 7B - 171	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	ZR9 - dz. 170, ZR9, ZL3 - dz.171 (34)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy; działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
8	8/2017	2017-11-13	-	8A - 170, 8B - 171	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	ZR9 - dz. 170, ZR9, ZL3 - dz.171 (34)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy; działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
9	9/2017	2017-11-23	-	9A - 404, 9B - 437/2, 9C - 409/3, 9D - 326, 9E - 409/4, 9F - 377/2	Janików	1/ poszerzyć tereny przeznaczone pod zabudowę w kierunku północnym - wnioskujemy (pas zabudowy o szer. 150m od drogi gminnej asfaltowej, 2/ Wprowadzić w ustaleniach planu zapisy zezwalające na rozbudowę istniejącej zabudowy zagrodowej i usługowej	6MN (22)	MN/RM, ZR	realizowany	niezgodny	zmiana planu miejscowego	
10	10/2017	2017-12-29	-	10 - 6	Aleksandrówka	Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	2ZR (24)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)
<b>2018</b>												
11	1/2018	2018-01-19	-	11 - 4/50	Wola Chodkowska	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	ML (19)	ML		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; istniejąca zabudowa
12	2/2018	2018-03-01	-	12 - 1413	Nowiny	zabudowa usługowa (gabinety medyczne lub inne usługi nieuciążliwe)	15MN (25)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
13	3/2018	2018-03-12	-	13 - 490/2	Kozienice	zmiana zapisów uchwały w punkcie 2a, 2b, 2c, 2d, i 3c w całości zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	A293-IU, 6D1 (10,4)	MN/RM	w wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych	zgodny	zmiana planu miejscowego	
14	4/2018	2018-04-13	-	14 - 110/1	Psary	opracowanie mpzp	brak planu miejscowego	ML/ZL		nie dotyczy		do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
15	5/2018	2018-04-16	-	15A - 298/1, 15B - 289, 15C - 298/2, 15D - 293 działka podzielona, 15E - 302	Nowiny	likwidacja drogi 37KDD	14MN, 37KDD, 35R (25)	R, MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do odrzucenia; droga 37 KDD stanowi dostęp komunikacyjny dla terenu 14MN od strony południowej

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
16	6/2018	2018-05-14	PKP S.A. (5)	16A - 4412/15, 16B - 4412/19, 16C - 4412/23, 16D - 4412/24, 16E - 4412/25, 16F - 4412/26, 16G - 4412/27, 16H - 4412/28, 16I - 6829, 16J - 4412/13	Kozienice	zabudowa mieszkaniowo-usługowa	brak planu miejscowego	KK - tereny kolei do zachowania	podjęto zmianę studium w 2018	niezgodny	zmiana studium	
17	7/2018	2018-05-21	-	17 - 1/26	Śmietanki	likwidacja drogi wewnętrznej	7MN, 12KDW, 13KDW, 14KDW, 15KDW, 16KDW (21)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia po zapewnieniu właściwego skomunikowania terenów - działki 1/8
18	8/2018	2018-05-25	-	18 - 15/1	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	R (20)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)
19	9/2018	2018-05-29	-	19 - 124	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	7ZR (24)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy, działka leży w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
20	10/2018	2018-06-06	-	20 - 16/1	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	R (20)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)



Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
21	11/2018	2018-06-08	-	21A - 10/3, 21B - 9/4, 21C - 8/4, 21D - 6/4, 21E - 5/2, 21F - 4/4, 21G - 3/2, 21H - 11/2, 21I - 7/2, 21J - 99, 21K - 100 brak działki, 21L - 101, 102 brak działki, 21M - 103, 104 brak działki	Nowiny	zmiana zapisów dopuszczających zabudowę usługową	17MN, 18MN - dz. 99, 101, 103, 9ZL - dz. 3/2, 5/2, 7/2 (25)	RM/MN	przygotowano projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp	zgodny	zmiana planu miejscowego	
22	12/2018	2018-07-02	-	22 - 4837	Kozienice	opracowanie mpzp	brak planu miejscowego	MN		nie dotyczy		do uwzględnienia
23	13/2018	2018-08-16	-	23 - 490/2	Kozienice	zmiana zapisów w punkcie 2a, 2b, 2c, 2d, i 3c w całości	A293-1U, 6D1 (10.4)	MN/RM	w wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych	zgodny	zmiana planu miejscowego	
24	14/2018	2018-08-20	-	24 - 218/8	Łuczynów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	ZN1, ZL7 (35)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytaryz ekologicznych)
25	15/2018	2018-10-09	-	25A - 28/40, 25B - 30/11	Janów	zabudowa usługowa	4.MN (20)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
26	16/2018	2018-11-14	-	26A - 53/6, 26B - 54/4	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	37ZR (24)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całostowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
27	17/2018	2018-11-14	-	27 - 159	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	46ZR (24)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; działka leży w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
28	18/2018	2018-11-15	-	28 - 122	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	7ZR (24)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy; działka leży w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
29	19/2018	2018-11-15	-	29A - 651/1, 29B - 655/1	Nowiny	umożliwienie podziału działek o pow. 2000 m2	83RM (25)	RM/MN		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia
30	20/2018	2018-11-19	-	30A - 4810, 30B - 4811, 30C - 4812/1, 30D - 4812/2	Kozienice	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, bez drogi dojazdowej	ID1, A208-1U1 (10.2)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
<b>2019</b>												
31	1/2019	2019-01-28	-	31 - 207 działka podzielona	Chimów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	70ZR (23)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; ustalenia planu utrzymują istniejącą zabudowę, z dopuszczeniem jej rozbudowy, nadbudowy lub odbudowy, zakaz budowy nowych budynków, działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
32	3/2019	2019-01-29	Zarząd Powiatu Kozienickiego	32 - 1701/9	Kozienice	MW — zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	brak planu miejscowego	ZL – tereny lasów do zachowania	realizowany	niezgodny	zmiana studium	

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
33	2/2019	2019-01-29	KWP Straży Pożarnej	33 - 628/12 działka podzielona	Kozienice	zabudowa usługowa -- usługi publiczne	brak planu miejscowego	ZL - tereny lasów do zachowania	realizowany	niezgodny	zmiana studium	
34	4/2019	2019-02-04		34A - 532/4, 34B - 531/4	Janików	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	76R (22)	R		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy, działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
35	5/2019	2019-02-14	ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.	35A - 22, 35B - 49, 35C - 50, 35D - 11/4, 35E - 18/1, 35F - 19/2, 35G - 20/2, 35H - 48/2	Michałówka	obiekty i urządzenia składowania i umieszkodliwiania odpadów, instalacje fotowoltaiczne wraz z objektami i urządzeniami infrastruktury technicznej	1.O (19)	O	realizowany	niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	
36	5/2019	2019-02-14	ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.	36A - 90, 36B - 91, 36C - 61/4, 36D - 61/6	Łaszówka I	obiekty i urządzenia składowania i umieszkodliwiania odpadów, instalacje fotowoltaiczne wraz z objektami i urządzeniami infrastruktury technicznej	brak planu miejscowego	ZL, O	realizowany	niezgodny	zmiana studium	
37	5/2019	2019-02-14	ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o.	37A - 432, 37B - 541, 37C - 586, 37D - 662, 37E - 663, 37F - 664, 37G - 665, 37H - 666, 37I - 667, 37J - 668, 37K - 102/1, 37L - 102/3, 37M - 115/1, 37N - 115/3, 37O - 206/3, 2019 brak działki, 37P - 496/1, 37R - 496/2	Wola Chodkowska	obiekty i urządzenia składowania i umieszkodliwiania odpadów, instalacje fotowoltaiczne wraz z objektami i urządzeniami infrastruktury technicznej	1.O, ZL, R/ZL (19)	ZL, O	realizowany	niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
38	5/2019	2019-02-14	ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o	38A - 1774/1, 38B - 1774/2, 38C - 1777/1, 38D - 1807/1, 38E - 1826/1, 38F - 1839/1, 38G - 1839/5, 38H - 1857/1, 38I - 1857/5, 38J - 1867/1, 38K - 1867/2, 38L - 2060, 38M - 2064, 38N - 2067, 38O - 2068/1, 38P - 2068/2, 38R - 2068/3, 38S - 2070/1, 38T - 2070/2, 38U - 2070/3	Ryczywół	obiekty i urządzenia składowania i unieszkodliwiania odpadów, instalacje fotowoltaiczne wraz z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej	75ZL, 78O (27)	O, ZL	realizowany	niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do cabościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
39	6/2019	2019-02-20	-	39A - 414, 39B - 412/1, 39C - 412/2, 39D - 412/3, 39E - 384/2, 39F - 436	Janików	przedłużenie drogi dojazdowej o symbolu 04KDD do drogi gminnej biegnącej przez wieś Janików - nr działki 771 - oraz usunięcie z ww. planu dróg wewnętrznych oznaczonych symbolem 03KDW, 04KDW, 08KDW, 09KDW, 11KDW. Obecny plan zakłada lokalizację dróg dojazdowych oznaczonych symbolem 02KDD do nowo dzielonych działek przez działki nr 384/2 oraz 436. Właściciele ww. gruntów nie wyrażają zgody na dokonanie podziału oraz wytyczenie nowych dróg dojazdowych na ich terenie co uniemożliwi podział działek w pełnym zakresie oraz lokalizację drogi równoległej do drogi 04KDDL	16MN, 17MN, 02KDD, 03KDD, 19MN/ UH (22)	MN/RM		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia
40	7/2019	2019-03-04	-	40A - 281/1, 40B - 281/2, 40C - 282/1, 40D - 282/2, 40E - 282/3, 40F - 33	Śmietanki	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa	21ZR (21)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; ustalenia planu utrzymują istniejącą zabudowę, z dopuszczeniem jej rozbudowy, nadbudowy lub odbudowy, zakaz budowy nowych budynków, działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
41	8/2019	2019-03-05	Starostwo Powiatowe w Kozienicach	41 - 628/9	Kozienice	informacja, czy dla terenu obejmującego obszar przedmiotowej nieruchomości, Burmistrz Gminy Kozienice przewiduje opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ewentualnie w jakim terminie	brak planu miejscowego	MW		nie dotyczy		obecnie brak opracowywanych planów miejscowych na w/w działce
42	9/2019	2019-03-05	-	42 - 1/26	Śmietanki	likwidacja dróg wewnętrznych	7MN, 12KDW, 13KDW, 14KDW, 15KDW, 16KDW (21)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia po zapewnieniu właściwego skomunikowania terenów - działki 1/8
43	10/2019	2019-03-11	-	43A - 313, 43B - 465	Chinów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	58ZR, 60ZR (23)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy, działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
44	11/2019	2019-03-18	-	44 - 669/11	Janików	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	41R, 41RM (22)	RM/MN		zgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pzp

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
45	12/2019	2019-03-19	-	45A - 45I9/2, 45B - 4521 działka podzielona, 45C - 45I6/1, 45D - 4520/5, 45E - 4520/3, 45F - 42, 45G - 40, 45H - 45I0 działka podzielona, 45I - 4509 działka podzielona, 45J - 45I1/5, 45K - 45I2/3, 45L - 45I2/4	Kozienice	zmiana zapisów mpzp uatwierające rozbudowę	dz. 40, 42 poza planem, MN, ZN (8)	MN, ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o puzp; bez działek 45F - 42, 45G - 40, pozostałe działki objęte wnioskami leżą w obszarze zagrożonym powodzią, zachowanie odległości od Rzeki Łachy

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
46	13/2019	2019-03-20	-	46A - teren 100 MN, 46B - teren 102 MN, 46C - teren 100 MN	Chimów	<p>propozycje zmian, które miałyby dotyczyć terenu oznaczonego symbolem: 100 —102—104 MN a w zasadzie działek położonych w bezpośredniej bliskości drogi krajowej nr 48 (Kozienice — Głowaczów):</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe — usługi, przeznaczenie uzupełniające - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca</p> <p>2. Maksymalna całkowita powierzchnia zabudowy 40-50% powierzchni wydzielonej działki budowlanej</p> <p>3. Udział powierzchni biologicznie czynnej — minimum 50% powierzchni wydzielonej działki budowlanej</p> <p>4. Powierzchnia całkowita przeznaczenia uzupełniającego nie może przekraczać 50% powierzchni całkowitej zabudowy na działce budowlanej</p> <p>5. Zmiany dotyczące dróg KDD 27, KDD 30, zmiany miałyby dotyczyć możliwości poruszania się po nich pojazdami powyżej 12t (liczne dostawy do usługodawców, zwiększone natężenie ruchu, łatwe i bezpieczne manewrowanie większymi pojazdami)</p> <p>6. Zmiana planowanej drogi obsługującej teren 104MN pod kątem istniejących już budynków i dostosowanie jej do obsługi firm usługowych (tak jak punkt 4)</p>	MN (23)	MN/RM	niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w punktach od 1 do 4 z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizpp;	



Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
47	14/2019	2019-03-25	-	47 - 44	Śmietanki	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	21ZR (21)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odzucenia; ustalenia planu urzeczywistniają istniejącą zabudowę, z dopuszczeniem jej rozbudowy, nadbudowy lub odbudowy, zakaz budowy nowych budynków, działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostroja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
48	15/2019	2019-03-26	Polskie Pomidory S.A.		Ryczywół	zmiana zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XIV/99/2011) dla terenu położonego w obrębie sołectwa Ryczywół w zakresie dotyczącym gruntów znajdujących się w obszarze oznaczonym w planie jako 77RU, będącym terenem przyszłej inwestycji polegającej na rozbudowie istniejących szklarni oraz budowie nowych szklarni wraz z infrastrukturą techniczną	77RU (27)	RU	podjęto uchwałę Nr VIII/73/2019 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Ryczywół	zgodny	zmiana planu miejscowego	
49	16/2019	2019-03-28	-	49 - 283/2	Psary	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak planu miejscowego	ZL, R		niezgodny	zmiana studium	do uwzględnienia w części z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; do 60 m od drogi krajowej nr 48, istniejąca historycznie zabudowa

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
50	17/2019	2019-04-05	A i P Artur i Piotr Kowalscy S.C.	50A - 5/80, 50B - 5/81, 50C - 5/82, 50D - 5/83	Kozienice PSK	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	IUS (29)	US		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
51	18/2019	2019-04-09	-	51A - 430/3, 51B - 428/2	Nowiny	zmiana zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Nowiny, ustalonego na podstawie Uchwały Nr VII/29/2011 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 3 lutego 2011 roku, w zakresie dróg dojazdowych klasy „D” oznaczonych na w/w planie symbolem 18 KDD i 19 KDD poprzez odciążenie od budowy wskazanych dróg w całości tak, aby jej usytuowanie nie wiodło przez obszar działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 430/3 i przesunięcie wykonania wymienionych dróg na działkę 428/2	18 KDD, 19 KDD (25)	RM/MN		nie dotyczy	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia; dla terenu 19KDD, teren 18KDD będzie kolidował z istniejącą zabudową, zmiana na teren drogi wewnętrznej

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
52	19/2019	2019-04-09	ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o	52A - 421/1, 52B - 400/7	Świerże Górze	zmiana planu w zakresie lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy	IP (26)	P	podjęto uchwałę Nr VIII/72/2019 Rady Miejskiej w Koźlenicach z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie geodezyjnym Świerże Górze, obręb geodezyjnym Wilezkowice Górze, obręb geodezyjnym Michałówka	nie dotyczy	zmiana planu miejscowego	

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
53	20/2019	2019-04-10	Polskie Pomidory S.A.		Ryczywół	korekta wniosku z 26.03.2019 w sprawie zmiany zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XIV/09/2011) dla terenu położonego w obrębie sołectwa Ryczywół w zakresie dotyczącym gruntów znajdujących się w obszarze oznaczonym w planie jako 77RU			podjęto uchwałę Nr VIII/73/2019 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Ryczywół	nie dotyczy	zmiana planu miejscowego	
54	21/2019	2019-04-12	-	54 - 6696	Kozienice	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregową z przeznaczeniem uzupełniającym usług nieuczęszliwych (Mas)	U2 (5)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
55	22/2019	2019-04-12	-	55 - 39/1	Wola Chodkowska	usunięcie terenów oznaczonych symbolami 4KDD - droga dojazdowa gmina i 12 KDW - droga wewnętrzna	11.ML, 13.ML, 14.ML, 12.KDW, 4.KDD (19)	ML, MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do odrzucenia; drogi stanowią połączenie komunikacyjne z terenami ML i nie ograniczają możliwości zabudowy działki 39/1

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
56	23/2019	2019-04-12	-	56 - 40/3	Wola Chodkowska	zweryfikowanie poprawności planów budowy drogi oraz o informację na kiedy przewidziane jest rozpoczęcie prac gdyż w sąsiedztwie tej działki na działce 40/1 planowana jest budowa domu jednorodzinnego	4KDD (19)	MN		nie dotyczy	droga 4KDD stanowi drogę dojazdową do terenów ML położonych na północny-zachód od drogi 2KDD i stanowi jedną z dwóch dróg dojazdowych istomych dla uruchomienia tych terenów	
57	24/2019	2019-04-15	-	57 - 1/24	Śmietanki	likwidacja drogi wewnętrznej 11KDW	7MN, 11KDW (21)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia po zapewnieniu właściwego skomunikowania terenów - działki 1/8
58	25/2019	2019-04-15	-	58 - 2/11	Nowiny	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	ZL (25)	ZL		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka, wymagane będzie ustalenie układu komunikacyjnego
59	26/2019	2019-04-16	-	59 - 1/25	Śmietanki	likwidacja drogi wewnętrznej 11KDW	7MN, 11KDW (21)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia po zapewnieniu właściwego skomunikowania terenów - działki 1/8
60	27/2019	2019-04-17	-	60A - 104, 60B - 241	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z ustaleniami szczegółowymi, jakie są opisane w §17 planu miejscowego	RMI, ZRI, R1 (34)	MN, R		częściowo zgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części działki 241, w całości dla działki 104 z zachowaniem drogi KDD5 z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp, obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
61	28/2019	2019-04-17	-	61 - 3201	Kozienice	zmiana zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Miasta Kozienice” zatwierdzony uchwałą Rady Miasta Kozienice Nr XXXVIII/609/2005 w dniu 25 sierpnia 2005r. w §13 ust 5 pkt 4 jako - „...do dwóch pełnych kondygnacji i poddasza użytkowego jako trzecia kondygnacja z dachem o kącie do 45% lub mansardowym z możliwością podpiwniczenia” oraz „zmiana powierzchni zabudowy na cały obszar określony zgodny z załącznikiem graficznym”. Zmiana funkcji zabudowy na funkcje różnorzędne dla budownictwa mieszkaniowego i usługowego	9MN (12)	MN		nie dotyczy	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia, sąsiadująca zabudowa ma maks 2 kondygnacje, linia zabudowy została wyznaczona w celu zachowania ładu przestrzennego w nawiązaniu do budynków w linii ulicy Kochanowskiego, działka 3201 ma szerokość, do nieprzekraczalnej linii zabudowy od ulicy Kochanowskiego, ok. 5,8 m, do drogi 4KL ma ok 7,7 m
62	29/2019	2019-04-18	-	62 - 2/10	Nowiny	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	ZL (25)	ZL		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o przp; obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka, wymagane będzie ustalenie układu komunikacyjnego
63	30/2019	2019-04-19	-	63 - 400/1	Nowiny	zabudowa mieszkaniowo – gospodarcza	48R (25)	R		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o przp; do północno-wschodniej granicy terenu 47RM, obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy wniosek	Obszary	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
64	31/2019	2019-04-24	-	64 - 288/1	Majdany	Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	III/4ZN (28)	ZR		niegodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia, brak sąsiedztwa zabudowy obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka
65	32/2019	2019-05-15	-	65 - 139/31	Chimów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	19UT (23)	UT		niegodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
66	33/2019	2019-05-15	-	66 - 139/30	Chimów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	19UT (23)	UT		niegodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
67	34/2019	2019-05-16	-	67A - 239/1, 67B - 239/2, 67C - 141, 67D - 142	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z możliwością wydzielenia nowopowstałych działek o powierzchni 800-1200 m2	14ZR (24)	ZR		niegodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części dla działki 239/2 z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp, powierzchnia zmian przyjmując całe działki to 6,5678 ha, wymagane będzie ustalenie układu komunikacyjnego, działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka, od strony północnej brak dostępu do dróg
68	35/2019	2019-05-16	-	cała miejscowość	Łaszówka	opracowanie mpzp	brak planu miejscowego			nie dotyczy	zmiana studium	do uwzględnienia dla terenów zurbanizowanych z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
69	36/2019	2019-05-21	-	69 - 31/10	Majdany	zmiana przebiegu projektowanej na działce 31/10 drogi oznaczonej II/5KDD	II/4KDD (28)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do odrzucenia, likwidacja drogi w obrębie tylko jednej działki 31/10 wymusi zmianę układu komunikacyjnego - brak dojazdu do działki 31/4
70	37/2019	2019-06-05	-	70 - 17	Majdany	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	III/5ZL (28)	ZL		niegodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka, wymagana zmiana przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne
71	38/2019	2019-06-26	-	71 - 369/1	Kozienice	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak planu miejscowego	ZL		niegodny	zmiana studium	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy, wymagana zmiana przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
72	39/2019	2019-06-26	-	72 - teren 06KDD - 396/7, 136/10, 137/11, 137/13, 138/6	Chinów	likwidacja drogi 06KDD	06KDD (23)	RM/MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do odrzucenia; tereny 15MN i 16MN wymagają dostępu do drogi w ich, odpowiednio: części północno-wschodniej i południowo-zachodniej
73	40/2019	2019-06-28	-	73 - 368/1	Kozienice	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	brak planu miejscowego	ZL		niezgodny	zmiana studium	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy, wymagana zmiana przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne
74	41/2019	2019-07-12	-	74 - 187/2	Chinów	zmiana obowiązującej linii zabudowy	75MN (23)	MN		nie dotyczy	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia; przebieg linii zabudowy od drogi 22KDD w obowiązującym planie miejscowym nie jest jednakowy - są to tereny obecnie nie zainwestowane, linia zabudowy powinna tworzyć ład przestrzenny
75	42/2019	2019-08-02	-	75 - 490/2	Kozienice	zmiana zapisu dotyczącego lokalizacji zajazdu zgodnie z istniejącym rozwiązaniem. Obecny zapis o zakazie wjazdu z ul. Warszawskiej (w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego) uniemożliwia realizację jakichkolwiek inwestycji budowlanych; zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	A293-1U, 6D1 (10.4)	MN/RM	w wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych	zgodny	zmiana planu miejscowego	



Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
76	43/2019	2019-08-14	-	76 - 490/2	Kozienice	zmiana zapisu dotyczącego lokalizacji zajazdu zgodnie z istniejącym rozwiązaniem. Obecny zapis o zakazie wjazdu z ul. Warszawskiej (w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego) uniemożliwia realizację jakiegokolwiek inwestycji budowlanych; zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	A293-1U, 6D1 (10.4)	MN/RM	w wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych	zgodny	zmiana planu miejscowego	
77	44/2019	2019-08-30	-	77 - 138/7	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	14ZR (24)	ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
78	45/2019	2019-08-30	-	78A - 11/3, 78B - 314/4	Majdany	zwiększenie procentowe, powyżej 30% usług wbudowanych w budynku mieszkalnym	1/5MN (28)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; zmiana na teren MN/U
79	46/2019	2019-09-16	-	79A - 532/4, 79B - 531/4	Janików	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	76R (22)	R		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy; działki leżą w całości w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka oraz w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego
80	47/2019	2019-09-18	-	80 - 172/4	Janów	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	R2 (34)	R		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do odrzucenia; brak sąsiedztwa zabudowy
81	48/2019	2019-09-20	-	81 - 27	Aleksandrówka	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	6MN (24)	MN		zgodny		działka znajduje się w terenie 6MN
82	49/2019	2019-10-18	-	82 - 215/2	Janików	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	1MN, ZR (22)	MN, ZR		zgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; objęcie istniejących budynków

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
83	50/2019	2019-11-06	-	83 - 215/2	Jamików	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	1MN, ZR (22)	MN, ZR		zgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; objęcie istniejących budynków
84	51/2019	2019-11-08	-	84 - 2/7	Śmiecianki	zabudowa mieszkaniowa	8R (21)	R		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w części z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; poszerzenie wymaga stworzenia układu komunikacyjnego
85	52/2019	2019-12-03	-	85A - 217/9, 85B - 217/10, 85C - 217/11	Łuczynów	zabudowa mieszkaniowa	ZN1 (35)	MN, ZR		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp oraz uwarunkowań środowiskowych (m.in. korytarzy ekologicznych)
86	53/2019	2019-12-03	-	86 - 1/26	Śmiecianki	likwidacja dróg wewnętrznych	7MN, 12KDW, 13KDW, 14KDW, 15KDW, 16KDW (Z1)	MN		zgodny	zmiana planu miejscowego	do uwzględnienia po zapewnieniu właściwego skomunikowania terenów - działki 1/8
<b>luty 2020</b>												
87	1/2020	2020-01-08	-	87 - 222/8	Chinów	zmiana przeznaczenia części zachodniej działki nr 222/8 oznaczonej symbolem 582R od obrysu linii zabudowy w kierunku północnym, na szerokości placówki do końca działki i przyłączenie jej do przyległych terenów zabudowy mieszkaniowej, oznaczonych na mapie symbolem 88 MN lub symbolem 87 MN/U.	88MN, 58ZR (23)	MN/RM, ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp; poszerzenie możliwe

Lp	Numer wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskodawca	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Obręb	Wnioskowane przeznaczenie	Przeznaczenie terenu w planie miejscowym	Przeznaczenie terenu w studium	Status	Ocena braku sprzeczności ze studium	Działania prowadzące do całościowego uwzględnienia wniosku	Uwagi
88	2/2020	2020-01-23	INVEST PLAN NR SP.Z O.O.S.K.A (2)	88A - 3142/1, 88B - 3142/2	Kozienice	zmiana zapisu dotyczącego ilości kondygnacji 2 „dwie kondygnacje wraz z poddaszem użytkowym” na „trzy kondygnacje i poddasze użytkowe”	IUC (12)	MU		zgodny	zmiana planu miejscowego	do odrzucenia; poddasze użytkowe zgodnie z przepisami jest kondygnacją, w tej sytuacji budynek miałby 4 kondygnacje, sąsiadujące budynki od strony północno - zachodniej mają maksymalnie 3 kondygnacje
89	3/2020	wniosek z zebrania sołectkiego	-	89 - 791/2, 807	Janików	likwidacja terenu KK - pod zabudowę	TZ, 01KDGP (22)	KK		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp
90	4/2020	wniosek z zebrania sołectkiego	-	90 - 75, 258, 76, 90/2, 255, 138/2, 136/1, 133/1, 257, 136/2, 141/11, 130/1, 130/2, 256, 254, 248/1, 101/2, 101/1, 249/1, 101/3, 102/3, 102/6, 250/1, 251/1, 252/1, 253, 248/2, 247, 246, 90/3	Śmietanki	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa	18R, 19ZR (34)	R, ZR		niezgodny	zmiana studium i planu miejscowego	do uwzględnienia w odległości 50 m od drogi KDL3 z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5 ustawy o pizp

opracowanie własne

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Rajai Sucherman*  
mgr Rajai Sucherman

