

**UCHWAŁA Nr XXIV/ 281 /2020**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH**  
**z dnia 7 września 2020 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Kozienice.**

Na podstawie art. 18. ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 poz. 713) oraz art. 229 pkt.3 , art. 237 §3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. 2020r. poz. 256 i 695 ) uchwala się, co następuje:

§ 1.


Po rozpatrzeniu pisma z dnia 14.03.2020 r. Pani \_\_\_\_\_ zawierającego znamiona skargi na działalność Burmistrza Gminy Kozienice w przedmiocie nie podjęcia działań dotyczących zabezpieczenia posesji skarżącej przed zanieczyszczeniem gleby i wody pitnej, wniesionego do Wojewody Mazowieckiego i przekazanego pismem z dnia 20 lipca 2020 r. Radzie Miejskiej w Kozienicach do rozpatrzenia według właściwości, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kozienicach - Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kozienicach, celem zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Rafał Piotr Sucherman

## UZASADNIENIE

W dniu 28 lipca 2020 wpłynęła do Rady Miejskiej w Kozienicach do rozpatrzenia według właściwości, przesłana przez Wojewodę Mazowieckiego skarga z dnia 14 marca 2020r. Pani [imię] na bezczynność Burmistrza Gminy Kozienice. Przekazanie Radzie Miejskiej przez Wojewodę wskazanej skargi nastąpiło pismami z dnia 18 czerwca 2020 r. i z dnia 20 lipca 2020 r. (data wpływu 28 lipca 2020 r.). W przedmiotowej skardze skarżąca skierowała zarzuty zarówno pod adresem Rady Miejskiej w Kozienicach, która zdaniem skarżącej łamie prawo dając przyzwolenie Burmistrzowi na naruszenie ustawy o porządku i czystości w gminie poprzez bezpodstawne odraczenie terminu wybudowania przez Pana [imię] (sąsiada skarżącej) szczelnego zbiornika na nieczystości z budynku mieszkalnego. Natomiast odnośnie Burmistrza skarżąca zarzuca bezczynność w nie podejmowaniu przez organ wykonawczy od kilku lat działań dotyczących zabezpieczenia jej posesji przed zanieczyszczeniem gleby i wody pitnej w jej gospodarstwie, do czego ma dochodzić skutek wylewania ścieków przez sąsiada.

Na wstępie Rada wskazuje, iż przedmiotem niniejszego rozpatrzenia są zarzuty skargi z dnia 14 marca 2020 sformułowane pod adresem Burmistrza Gminy Kozienice. Brak jest bowiem podstaw prawnych do rozpatrywania skargi na Radę Miejską w związku ze sposobem rozpatrzenia przez nią poprzedniej skargi Pani [imię], która dotyczyła również rzekomej bezczynności Burmistrza w poruszanej przez nią sprawie ścieków z posesji sąsiada. Tryb skargowo- wnioskowy jest bowiem jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, którego zakończenie, czyli zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, nie daje podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, a więc nie tylko postępowania odwoławczego, ale także postępowania sądowo- administracyjnego. Powyższe oznacza, iż wynik przeprowadzonego przez organ (Radę) wcześniejszego postępowania skargowego nie podlega dalszej kontroli, co oznacza, iż obecna skarga skarżącej w zakresie zarzutów skierowanych pod adresem Rady Miejskiej w Kozienicach w związku ze sposobem rozpatrzeniem jej poprzedniej skargi **jest niedopuszczalna** (vide. postanowienie WSA we Wrocławiu, sygn. akt IV SA/ Wr 142/13, LEX nr 1956498, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2012, sygn. akt II OSK 2692/11; z dnia 1 marca 2010, sygn. akt II OSK 478/09 ; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt II OSK 241/09 , publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przechodząc do oceny zarzutów skarżącej skierowanych pod adresem Burmistrza, stosownie do treści § 134a i § 134b Statutu Gminy Kozienice, Komisja Skarg Wniosków i Petycji wyjaśniając zarzuty przedmiotowej skargi po zapoznaniu się z przedłożonymi Komisji materiałami postępowania administracyjnego oraz treścią zleconej opinii prawnej z dnia 26 sierpnia 2020r. ustaliła co następuje. Zarzuty skarżącej kierowane pod adresem Burmistrza Gminy Kozienice w związku z wprowadzaniem przez Pana [imię] ścieków kanalizacyjnych do gruntu jak i kwestia związana z przedłużaniem przez Burmistrza

Gminy w decyzji terminu wykonania przez niego szczelnego zbiornika do gromadzenia nieczystości ciekłych była już dwukrotnie przedmiotem analizy przez Radę Miejską w Kozienicach przy rozpoznawaniu skarg skarżącej na działalność Burmistrza Gminy Kozienice (poprzedniej kadencji). W wyniku ich rozpoznania Rada Miejska w Kozienicach uchwałą Nr XVII/156/2016 z dnia 28 kwietnia 2016r. oraz uchwałą z dnia 20 września 2016r. uznała za bezzasadne zarzuty zawarte w skardze z przyczyn wskazanych w uzasadnieniach podjętych uchwał. Od daty podjęcia ww. uchwał stan faktyczny sprawy de facto nie uległ zmianie (uległ jedynie prawny o czym poniżej), bowiem skarżąca pomimo dalszego formułowania zarzutów pod adresem Burmistrza i [imię] dalszym ciągu (do chwili obecnej) **nie wyraża zgody** na realizację inwestycji celu publicznego polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej na nieruchomości sąsiada, co definitywnie zakończyłoby sprawę. Ostatni raz Pani [imię] w sposób stanowczy wyraziła sprzeciw na podłączenie sąsiada do sieci kanalizacyjnej poprzez przyłącze przebiegające przez jej nieruchomość na spotkaniu zorganizowanym w Urzędzie Miejskim w Kozienicach w dniu 20 sierpnia 2020 roku. Miało ono miejsce w obecności Z-ca Burmistrza ds. technicznych i Pani Sywli Gajda – p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, które to spotkanie miało na celu próbę zażegnania (mediacji) wieloletniego sporu sąsiedzkiego i w konsekwencji doprowadzenia do wykonania przyłącza kanalizacyjnego nieruchomości Pana [imię] do sieci tj. za pośrednictwem studzienki kanalizacyjnej, która znajduje się na nieruchomości skarżącej. Tymczasem jak wynika z ustaleń komisji w prowadzonych przez Urząd wielokrotnych postępowaniach wyjaśniających (ostatnie w dniu 20 sierpnia 2020r.), w tym również wielokrotnych oględzin nieruchomości sąsiada skarżącej (ostatnie w dniu 25 sierpnia 2020r. w asyście Policji) wynika, że Pan [imię] jest zainteresowany utrzymaniem czystości i porządku na swojej posesji poprzez podłączenie do sieci kanalizacyjnej lub wybudowanie szczelnego zbiornika na nieczystości ciekłe na swojej działce. Jednakże jak wskazano już wyżej w dalszym ciągu na przeszkodzie w realizacji przyłącza kanalizacyjnego stoi brak zgody skarżącej na doprowadzenie sieci kanalizacyjnej do posesji Pana [imię]. Brak możliwości dojazdu do swojej posesji (legalną oficjalną drogą), co uniemożliwia mu również budowę szczelnego zbiornika. Kolejne zaś przedłużanie terminów decyzji wykonania szczelnego zbiornika, wynika właśnie z faktu braku możliwości dojazdu do działki z drogi publicznej. W wyniku oględzin, z których sporządzono dokumentację fotograficzną potwierdzono, że wskutek działań Pani [imię] która zagroziła pas gruntu przebiegający przez jej działkę który stanowił dotychczasową drogę dojazdową do nieruchomości [imię], został on przez powyższe działania skarżącej faktycznie pozbawiony dojazdu do drogi publicznej ze swojej posesji. Alternatywny dojazd od tyłu zabudowań Pana [imię], przebiegający faktycznie jak podnosi skarżąca częściowo przez grunty rolne jego konkubiny, nie zapewnia jednak prawidłowego dojazdu do jego posesji samochodem ciężarowym, bowiem jest to prowizoryczna droga nie utwardzona i częściowo przebiega przez grunt orny sąsiada, który nie wyraża zgody na drogę w tym miejscu. Wskutek powyższego sąsiad wzywa Policję w sytuacji nielegalnego przejazdu przez jego nieruchomość. Jak wynika ze zgromadzonego W toku oględzin wbrew temu co podnosi skarżąca, potwierdzono prawdziwość wyjaśnień Pana [imię] o braku drogi do jego działku,

co legło między innymi u podstaw przedłużenia w dniu 22 czerwca 2020 r. na wniosek Pana [imię] przez Burmistrza Gminy terminu wybudowania szczelnego zbiornika do dnia 30 czerwca 2021. Nadmienić należy, iż w tym dniu nie znane było jeszcze Burmistrzowi ostateczny stan prawny umożliwiający przymusowe wykonanie przyłącza, bowiem brak było jeszcze rozstrzygnięcia Sądu co wykonalności decyzji Starosty Kozienskiego z dnia 31 marca 2017 r. ograniczające prawo do korzystania z nieruchomości Pani [imię] w zakresie dojazdu i wykonania robót przez KGK Sp. z o.o. tj. przyłącza kanalizacyjnego dla nieruchomości Pana [imię]. Dodatkowo w dalszym ciągu nie jest rozstrzygnięty spór sądowy o zasadność ustanowienie drogi koniecznej. W Sądzie Rejonowym w Koziensicach toczyło się z wniosku Pana [imię] postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej do jego działki, jednakże wskutek odwołania się Pani [imię] od postanowienia Sadu Rejonowego w Koziensicach z dnia 14 października 2016r. o ustanowieniu służebności drogi koniecznej w wyniku kontroli apelacyjnej sprawa została skierowana do ponownego rozpatrzenia przez Sąd w Koziensicach. Obecnie sprawa została umorzona z uwagi na upływ roku od daty jej zawieszenia a nie jak twierdzi skarżąca, że sprawa o drogę konieczną została przez Sąd Okręgowy oddalona gdyż ma on rzekomo dojazd od swojej posesji przez działkę konkubiny.

Niezależnie od powyższego należy dodatkowo podnieść, że po rozpoznaniu poprzednich skarg przez Radę Miejską w Koziensicach w tym samym przedmiocie co obecnie, sprawa wprowadzania ścieków do gruntu przez [imię] była w roku 2016-2017 na skutek pism skarżącej skierowanych do Wojewody Mazowieckiego przedmiotem kontroli przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w sprawie PINB 7355.18.2016 oraz w 2018 roku przez Prokuraturę Rejonową w Koziensicach wskutek złożenia pisemnego zawiadomienia przez skarżącą. Żadne z wyżej wskazanych postępowań nie ujawniło jednak żadnych nieprawidłowości bądź zaniedbań po stronie Burmistrza Gminy Koziensice w kwestiach objętych zarzutami skargi.

Na zakończenie Rada zauważa, iż Burmistrz Gminy po rozpatrzeniu poprzednich skarg Pani [imię] przez Radę Miejską zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej z dnia 6 kwietnia 2016 r. (KI.0012.8.2016) wystąpił w dniu 12 kwietnia 2016 roku do Prezesa KGK Sp. z o.o. o rozpoczęcie procedury z art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 03.11.2015 r. o gospodarce nieruchomości mającej na celu przymusowe czasowe zajęcie nieruchomości skarżącej, w celu wykonania przyłącza kanalizacyjnego do nieruchomości Pana [imię]. Powyższe postępowanie w chwili obecnej nie jest już możliwe do zrealizowania bowiem wskutek skarg i odwołań Pani [imię], Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia [imię] w dniu 29 maja 2020 r. uchylił w całości decyzję Wojewody Mazowieckiego z 30 stycznia 2020 Nr 77/OPON/2020 i stwierdził, że decyzja Starosty Kozienskiego z 22 czerwca 2007 r. Nr 249/2007, znak BA -7351/145/ GM/2007 w części dotyczącej działek nr ew. 47i 48 obr. Wólka Tyrzńska (działki skarżącej) została wydana z naruszeniem prawa, lecz odmawia stwierdzenia jej nieważności w tej części z uwagi na upływ dziesięcioletniego okresu. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 7 lipca 2020 r. zmienił decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2017 r. nr 868/R/2017 w przedmiocie zobowiązania do czasowego udostępnienia nieruchomości i poprzedzającą ją

decyzję Starosty Kozienickiego z dnia 31 marca 2017 r. – do chwili obecnej brak jest pisemnego uzasadnienia wyroku, co oznacza, że wyrok nie jest jeszcze prawomocny.

Reasumując w ocenie Rady Miejskiej w Kozienicach w niniejszej sprawie pomimo, iż faktycznie kwestia niewykonania przez Pana [imię] szczelnego zbiornika trawa już kilka lat, jednakże nie sposób uznać, jak to podnosi skarżąca, że za powyższe ponosi jakąkolwiek odpowiedzialność Burmistrz Gminy Kozienice. Jedynie wskutek przedłużenia się procedur sądowych i administracyjnych nie można było do chwili obecnej wykonać podłączenia do sieci kanalizacyjnej nieruchomości Pana [imię]. które to proste rozwiązanie raz na zawsze zażegnałoby problem wpuszczenia do gleby nieczystości przez sąsiada skarżącej. O braku jakiegokolwiek bezczynności po stronie Burmistrza Gminy Kozienice (który bezspornie może działać jedynie w granicach prawa) w zakresie podjęcia stosownych działań dotyczących zabezpieczenia posesji skarżącej przed zanieczyszczeniem jej gleby i wody pitnej, świadczy szereg czynności faktycznych i prawnych podjętych przez Burmistrza Gminy Kozienice które miały doprowadzić do zabezpieczenia interesów skarżącej.

Niezależnie od powyższego jak ustalono, w dniu 25 sierpnia 2020 r. wpłynęło do Burmistrza Gminy Kozienice pismo Pana [imię], informujące, że w związku z wydaną decyzją na wykonanie zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe w związku ze zmianą sytuacji prawnej wykonana on przydomową oczyszczalnię ścieków w terminie do końca października 2020r.

W świetle powyższego analizując zarzuty skargi dotyczące decyzji nakazującej wybudowanie szczelnego zbiornika do gromadzenia nieczystości ciekłych na swojej nieruchomości oraz kwestii związanych z kolejnymi decyzjami zmieniającymi termin jej wykonania, nie sposób dopatrzeć się w przedstawionym stanie prawnym i faktycznym jakichkolwiek uchybień prawnych po stronie Burmistrza Gminy Kozienice.

Reasumując w ocenie Rady Miejskiej w Kozienicach skarga dotycząca zaniechania obowiązków, czy też nieprawidłowego ich wykonywania w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wybudowania szczególnego zbiornika do gromadzenia nieczystości przez Pana [imię] nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja [imię], Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż nie można dopatrzeć się jakichkolwiek uchybień czy bezczynności w wykonywaniu obowiązków przez Burmistrza Gminy Kozienice [imię].


W tym stanie rzeczy, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Kozienicach informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

Pouczenie : Zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – Rada Miejska w Kozienicach informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności- wówczas Rada Miejska

w Kozienicach może podtrzymać swoje stanowisko ( zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadomienia o tym skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest zasadne.

  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Rafał Piotr Sucherman