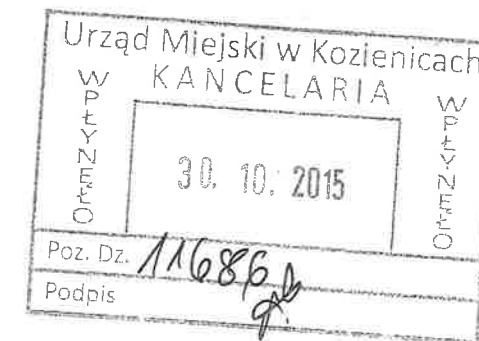


Urząd Miejski w Koźienicach  
26 – 900 Koźienice  
ul. Parkowa 5

(nazwa i adres jednostki sektora finansów publicznych, w której jest zatrudniony audytor wewnętrzny)

AW.1721.1.2015

SPRAWOZDANIE  
Z WYKONANIA PLANU AUDYTU ZA ROK 2015



1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym <sup>1)</sup>

Lp.	Nazwa jednostki
1.	Urząd Miejski w Koźienicach ul. Parkowa 5 – jednostka zatrudniająca audytora
2.	Ośrodek Profilaktyki Uzależnień
3.	Publiczny Żłobek Miejski
4.	Ognisko Pracy Pozaszkolnej „Ogród Jordanowski”
5.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. chor. Jana Szymańskiego w Ryczywole
6.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. Stefana Czarnieckiego w Woli Chodkowskiej
7.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Urszuli Kochanowski
8.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego
9.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Brzeźnicy
10.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Janikowie
11.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Kociołkach
12.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi
13.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Piotrkowicach
14.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Stanisławicach
15.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Wólce Tyrzyńskiej
16.	Publiczne Gimnazjum nr 1 w Koźienicach
17.	Publiczne Gimnazjum nr 2 w Koźienicach
18.	Publiczne Gimnazjum w Świerżach Górnych

<sup>1)</sup> Należy wskazać jednostkę, w której jest zatrudniony audytor wewnętrzny oraz jednostki objęte audytem wewnętrznym na podstawie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240.).

19	Szkoła Muzyczna I stopnia w Kozienicach
20	Publiczne Przedszkole nr 1 „Pod Topolą” w Kozienicach
21	Publiczne Przedszkole nr 2 w Kozienicach
22	Publiczne Przedszkole nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Kozienicach
23	Publiczne Przedszkole nr 4 w Kozienicach
24	Publiczne Przedszkole nr 5 im. Wandy Chotomskiej w Kozienicach
25	Publiczne Przedszkole nr 6 w Świerżach Górnych
26	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kozienicach
27	Kozienickie Centrum Rekreacji i Sportu
28	Zarządanie Mieniem Komunalnym Gminy Kozenice

## 2. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania audytowego <sup>5)</sup>	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Audyt wewnętrzny zlecony	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy	Opis obszaru działalności wspomagającej <sup>7)</sup>	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających zadanie audytowe (w etatach) Plan <sup>8)</sup>	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających zadanie audytowe (w etatach) Wykonanie	Czas przeprowadzenia zadania audytowego (w dniach) Plan <sup>8)</sup>	Czas przeprowadzenia zadania audytowego (w dniach) Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Ocena kontroli zarządczej w zakresie: „miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”	Z	Nie	podstawowa	Nie	Gospodarka przestrzenna	1	1	53	52

<sup>5)</sup> Należy wpisać wszystkie przeprowadzone zadania zapewniające i czynności doradcze, również te, które nie były ujęte w planie audytu wewnętrznego.

<sup>6)</sup> Niepotrzebne skreślić. Działalność podstawowa obejmuje działalność merytoryczną, statutową charakterystyczną dla danej jednostki. Działalność wspomagająca obejmuje ogólnie rozumiany proces zarządzania jednostką; zapewnia sprawność i skuteczność działań w obszarze działalności podstawowej, np. zamówienia publiczne, zarządzanie kadrami.

<sup>7)</sup> Kolumnę należy wypełnić tylko w przypadku wskazania w kolumnie 5 działalności wspomagającej, wpisując odpowiednio: „Gospodarka finansowa” albo „Zakupy”, albo „Zarządzanie mieniem”, albo „Bezpieczeństwo”, albo „Systemy informatyczne”, albo „Zarządzanie”.

<sup>8)</sup> W przypadku zadań audytowych, które nie były ujęte w planie audytu wewnętrznego, należy wpisać „-”.

### 3. Wydane zalecenia lub opinie w ramach przeprowadzonych zadań audytowych

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej <sup>3)</sup>	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia	Słabości kontroli zarządczej
1	2	3	4	5	6
1.	Ocena kontroli zarządczej w zakresie: „miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”	Z	1)Wskazanim byłoby, aby wyznaczając w Studium zasięg terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową opierać się na analizie potrzeb rozwojowych i prognozach demograficznych;	1)Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przyjmujące mało realne założenia demograficzne mogą powodować, że dokument nie będzie stanowił skutecznego narzędzia racjonalnej polityki rozwoju przestrzennego gminy;	1)Można powiedzieć, że uchwalone w Gminie Kozenice Studium, przyjmuje założenia przekraczające potrzeby demograficzne, w Studium przewidziano bowiem pod zabudowę mieszkaniową (łącznie) tereny, których chłonność demograficzna przekracza obecną liczbę mieszkańców <u>Miasta i Gminy</u> Kozenice. Przy wyznaczaniu terenów pod zabudowę mieszkaniową brano pod uwagę uwagi i wnioski mieszkańców gminy. Natomiast wyniki analizy sytuacji demograficznej wykazują, iż liczba ludności nie wzrasta, a od 2010 roku wykazuje niewielką tendencję spadkową, saldo migracji jest ujemne, jest również niewielki wzrost zainwestowania w budownictwo mieszkaniowe. Z powyższego wynika, iż ustalając w Studium wielkości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową nie opierano się na analizie potrzeb rozwojowych i demograficznych gminy.

			<p>2) Zwrócenie uwagi na częstotliwość dokonywania analiz, wynikającą z zapisu art. 32 ust. 2 u.z.p.p.</p>	<p>2) Plany miejscowe uchwalone przed 2003 rokiem tj. w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym zajmują ok. 30 ha powierzchni, co stanowi 0,57% ogólnej powierzchni obowiązujących planów./ dotyczą niewielkich fragmentów obszarów wsi Ruda, Brzeźnica, Psary, Wólka Tyrzyńska, Kociołki oraz fragmentów obszarów miasta/</p> <p>3) W wyniku braku miejscowych planów, podstawę prowadzenia inwestycji stanowią decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, w wyniku doraźnego inwestowania na podstawie decyzji mogą występować zjawiska chaotycznej i rozproszonej zabudowy, co</p>	<p>2) W wyniku analizy/oceny aktualności dokonanej w 2014 roku, stwierdzono m.in. potrzebę działań w zakresie sukcesywnego zastępowania planów miejscowych uchwalonych w trybie ustawy z 1994r. nowymi planami, został opracowany wieloletni program sporządzania planów miejscowych i rada miejska podjęła uchwałę w sprawie aktualności studium oraz obowiązujących na terenie gminy miejscowych planów, nastąpiło to po 11 latach obowiązywania nowej ustawy o planowaniu przestrzennym. Wyniki podejmowanych wcześniejszych analiz w latach 2003 - 2010 wskazywały kierunki przyszłych działań planistycznych – na podstawie których powstawały kolejne plany miejscowe – bez poddawania analizie/ocenie dotychczasowych zamierzeń.</p> <p>3) W Gminie Kozienice pokrycie planami miejscowymi stanowi mniej niż 1/4 powierzchni gminy, przy wyłączeniu powierzchni Lasów Państwowych plany pokrywają około 1/3 powierzchni gminy, przy założeniu, że objęcie planami zagospodarowania przestrzennego powinno obejmować cały obszar gminy, wielkości te kształtują się na niewielkim poziomie.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>4) Wskazaniem byłoby, aby wyznaczając w planach miejscowych zasięg zabudowy mieszkaniowej opierać się na analizie potrzeb rozwojowych i prognozach demograficznych</p>	<p>z kolei generuje wyższe koszty budowy i eksploatacji infrastruktury technicznej, ograniczone możliwości korzystania z komunikacji publicznej, może się też wydłużać czas prowadzenia inwestycji.</p> <p>4) Przeznaczenie pod zabudowę terenów przekraczających chłonnością obecną liczbę mieszkańców może skutkować uniemożliwieniem przygotowania uzbrojonych terenów budowlanych, plany przyjmujące mało realne założenia demograficzne, mogą nie stanowić skutecznego narzędzia prowadzenia racjonalnej</p>	<p>Należy zaznaczyć, iż z wyjaśnienia Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej Rolnictwa i Środowiska wynika, iż „tereny dla których brak jest miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w przeważającej części znajdują się w dolinie rzeki Wisły, na tym terenie w przeważającej części występują grunty klasy I-III chronione przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przepisy tej ustawy zabraniają na gruntach chronionych realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Pani Dyrektor zwróciła również uwagę na ograniczenia, jakie wprowadza uzgodnienie projektów m.p.z.p. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>4) Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego przeznaczają pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zbyt duże tereny, przekraczające potrzeby demograficzne gminy, chłonność zdecydowanie przekracza aktualną liczbę mieszkańców gminy. Z powyższego wynika, iż ustalając w planach miejscowych wielkości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową nie opierano się na analizie <u>potrzeb rozwojowych i demograficznych gminy;</u></p>
--	--	--	---	---	--

			5) Rozważyć możliwość ustalenia i wprowadzenia mierników do oceny i monitorowania efektów działań gminy na terenach objętych planami miejscowymi.	polityki przestrzennej gminy  5) Nie można ocenić efektów działań gminy w zakresie realizowania zamierzeń infrastrukturalnych ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania	5) Statystyka nie obejmuje faktycznie poniesionych wydatków/kosztów związanych z realizacją miejscowych planów – nie monitoruje się tego procesu.
--	--	--	---	---	---

#### 4. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach) plan	Czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach) wykonanie
1.	-	-	-

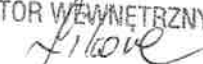
#### 5. Niezrealizowane zaplanowane zadania audytowe

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1.	Ocena kontroli zarządczej w zakresie nadzoru właścicielskiego nad <i>Koziennicką Gospodarką Komunalną Sp. z o.o.</i>	Z	Zwolnienie lekarskie audytora - 72 dni robocze
2.	Ocena kontroli zarządczej w zakresie "nadzór i kontrola przekazywanych dotacji z budżetu"	Z	Zwolnienie lekarskie audytora - 72 dni robocze

#### 6. Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym

Audytory wykonywał również czynności związane z przygotowaniem i przekazaniem dokumentacji do archiwum.

2015-10-30

AUDYTOR WĘWNETRZNY  
  
 mgr Iwona Sikora