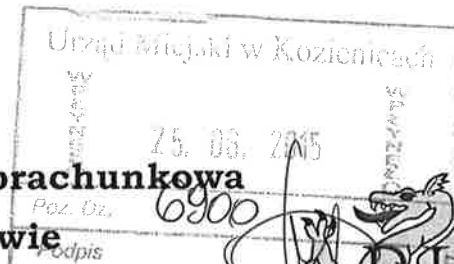




Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



WK. 0920. 19 .2015

Warszawa, dnia 22 czerwca 2015 r.

*FBI
SZ
dłw
WSZYSCY
PROJEKT
PRZYGOJUJANIE
ZASTRZEŻEN
PIŁNE*

Pan Tomasz Śmietanka
Burmistrz Miasta i Gminy

ul. Parkowa 5
26-900 Kozienice

26.06.2015

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 07 maja 2015r.

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. z 2004r. Nr 167, poz. 1747) w dniach od 17 marca 2015r. do 07 maja 2015r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

1. Stwierdzono:

Zakładowy plan kont Urzędu Miejskiego nie zawierał zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, pomimo prowadzenia na tym koncie ewidencji służącej do rozliczenia zrealizowanych przez Urząd dochodów budżetowych (str. 11 protokołu).

Wnioskuje:

Dostosować obowiązujący zakładowy plan kont Urzędu Miejskiego do wymogów określonych przez art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 330 z późn. zm.), przestrzegając przepisów zawartych w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami RP (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 289).

2. Stwierdzono:

Dokonywanie nieterminowych zapisów księgowych w zakresie otrzymywanych faktur, powodujące obciążenie kosztów następnego miesiąca. Faktury wystawione w miesiącu wrześniu 2014r., a dotyczące zakupów zrealizowanych w tym miesiącu na łączną kwotę 734.393,36 zł, wprowadzono do ksiąg rachunkowych w miesiącu październiku 2014 r. (str. 13-15 protokołu).

Wnioskuje:

Ewidencję faktur danego miesiąca prowadzić w oparciu o koszty tego miesiąca, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 330 z późn. zm.). Poniesione koszty na działalność bieżącą i inwestycyjną ujmować w księgach rachunkowych w momencie ich powstania niezależnie od terminu zapłaty przestrzegając zasad funkcjonowania kont zespołu „4”- koszty wg rodzajów i ich rozliczenie, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami RP (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 289).

W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego

3. Stwierdzono:

Niedokonanie czynności sprawdzających deklaracji na podatek rolny i leśny złożonych przez nadleśnictwa w zakresie zgodności deklarowanej powierzchni gruntów z ewidencją geodezyjną (str. 29,34 protokołu).

Wnioskuje:

Dokonywać czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji podatkowych stosownie do przepisów art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 613 z późn. zm.) w zakresie zgodności deklarowanej powierzchni z danymi ewidencji geodezyjnej. Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie deklaracji korygujących również za lata ubiegłe z uwzględnieniem okresu przedawnienia określonym w art. 68 § 2 ordynacji podatkowej. W przypadku nie wywiązania się z tego obowiązku określić na podstawie art.21 § 3 ordynacji podatkowej wysokość zobowiązania podatkowego – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego w trybie art.165 § 2 tej ustawy.

4. Stwierdzono:

Nieprawidłowości w opodatkowaniu osób fizycznych polegające na (str. 29-33 protokołu):

- opodatkowaniu niezgodnym z danymi ewidencji geodezyjnej
- stosowaniu błędnej zasady w opodatkowaniu gruntów, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako rowy
- dokonanie przypisu zobowiązania podatkowego na koncie nieżyjącego podatnika

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17.05.1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 520), zgodnie z którym dane zawarte w ewidencji gruntów stanowią podstawę wymiaru podatków.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej gruntów w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania. Po wznowieniu - na podstawie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 w związku z przepisami art. 243 § 1 i 244 § 1 Ordynacji podatkowej – postępowania podatkowego, wydać decyzje ustalające prawidłową

wysokość podatku należnego od podatników wymienionych w protokole kontroli (oraz w miarę konieczności - wynikającej z dokonanej weryfikacji - w pozostałych przypadkach), uwzględniając okres przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego – art. 68 § 1 i § 2 ordynacji podatkowej.

Przestrzegać zasady, że powierzchni użytków rolnych - rowów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego nie przelicza się na hektary przeliczeniowe, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15.11.1984r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 1381 z póź. zm.), stanowiące podstawę opodatkowania podatkiem rolnym gruntów tego gospodarstwa wg niższej - przewidzianej w art. 6 ust. 1 pkt 1 tej ustawy - stawki tego podatku.

W przypadku ustalenia, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, że podatnik zmarł wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu w trybie art. 1025 Kodeksu cywilnego postępowania o nabycie spadku stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 613).

Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 1381 z póź.zm.) i art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30.10.2002r. o podatku leśnym (t.j. Dz. U. Nr 2013r., poz. 465) ciąży obowiązek podatkowy.

5. Stwierdzono:

Niedokonanie czynności sprawdzających deklaracji na podatek od środków transportowych (str. 34-35 protokołu).

Wnioskuje:

Dokonywać czynności sprawdzających deklaracje na podatek od środków transportowych stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 613 z późn. zm.) .W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację , dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł zgodnie z przepisami art.274 § 1 ordynacji podatkowej. Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł - wezwać podatnika do jej skorygowania oraz złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość stosownie do przepisów art. 274a § 2 ustawy ordynacja podatkowa.

W razie nie skorygowania deklaracji przez podatnika określić stosownymi decyzjami wysokość zobowiązania podatkowego w trybie art.21 § 3 ordynacji podatkowej po uprzednim wszczęciu postępowania podatkowego na podstawie art. 165 § 2 tej ustawy.

6. Stwierdzono:

Udzielenie ulg w spłacie zaległości podatkowych w formie pomocy de minimis pomimo niezłożenia przez przedsiębiorcę wszystkich wymaganych dokumentów oraz w sytuacji braku powoływania się przez przedsiębiorców w składanych wnioskach o ulgę na występowanie ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego (str. 41-50 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów art. 67a§ 1 i art. 67b § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 613 z póź.,zm.) oraz art. 37 ust. 1 ,2 i 7 ustawy z dnia 30.04.2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2007r., Nr 59, poz. 404 z póź.zm.).

7. Stwierdzono:

Wydanie decyzji w sprawie udzielenia ulg w spłacie zaległości podatkowych w formie pomocy de minimis przedsiębiorcom, którzy nie dotrzykali określonego w Wezwaniu 7 dniowego terminu na usunięcie braków we wniosku o ulgę (str. 41-43,47,49-50).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów art. 169 §1i 4 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 613 z póź.,zm.).

8. Stwierdzono:

Brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w decyzjach administracyjnych w sprawie udzielania przedsiębiorcom (Obory sp. z o.o., Saga sp. z o.o., Zakłady Mięsne Pierzchała) ulg w spłacie zaległości podatkowych w formie pomocy de minimis (str. 46).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 613 z póź.,zm.), zgodnie z którym decyzja administracyjna zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.

9. Stwierdzono:

Udzielenie podatnikowi ulgi w spłacie zaległości podatkowych, o którą nie występował (str.42-43 protokołu).

Wnioskuje:

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 ordynacji podatkowej winno odnosić się do zgłoszonego żądania a złożenie nowego żądania należy do podatnika zgodnie z przepisami art. 167 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 749 z późn. zm.).

10. Stwierdzono:

Przyjęcie przez pracownika Urzędu Gminy niewierzytelnych kopii dokumentów stanowiących załączniki do wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (str. 53 protokołu).

Wnioskuje:

W przypadkach przedkładania przez stronę dowodów w postaci dokumentów przestrzegać przepisów art. 76a ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego / t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z póź.zm./.

11. Stwierdzono:

Nieewidencjonowanie – operacji gospodarczych związanych z realizacją dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – na koncie rozrachunkowym (str. 53 protokołu).

Wnioskuje:

Operacje związane z realizacją dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, ujmować w ewidencji Urzędu Gminy:

- przypis należności: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności: w księdze głównej Urzędu Gminy: Wn 101 „Kasa" lub Wn 130 "Rachunek bieżący jednostki”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 289). Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję analityczną według dłużników, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat.

12. Stwierdzono:

Burmistrz Gminy przyznał dodatki specjalne na okres od 01 lipca 2011 do 31.12.2014r. a następnie na okres od 01.01.2015r. do 31.12.2018r.: Zastępcom Burmistrza i Skarbnikowi Gminy z tytułu zastępstwa dyrektorów podległych wydziałów i pełnienia bezpośredniego nadzoru nad pracownikami w tym okresie, tj. za czynności, które wykonywane są z racji pełnionych przez te osoby funkcji. Dodatek specjalny dla ww. osób był w badanym okresie wypłacany co miesiąc w pełnej wysokości bez względu na nieobecność czy też obecność zastępowanego dyrektora (str.55-56 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 1202) mając na uwadze by czynności, za które jest przyznany dodatek specjalny pracownikom nie powiełały czynności wykonywanych z racji pełnionych przez te osoby funkcji oraz faktyczny czas ich trwania.

13. Stwierdzono:

W okresie od 01 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2014r. radnym Rady Miejskiej wypłacono diety w zawyżonej wysokości (str. 57 protokołu).

Wnioskuje:

Wysokość diety radnego ustalić w wysokości nie przekraczającej kwot wynikających z własnych regulacji prawnych zawartych w Uchwale Nr IX/116/2007 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie ustalenia diet dla Radnych Rady Miejskiej. Wystąpić do Radnych o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet. W przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za ich sprawdzenie i wypłatę stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2014r., poz. 1502 z późn.zm.).

14. Stwierdzono:

W dniu 06.02.2014r. Gmina Kozienice przekazała dotację celową w kwocie 5.000,00zł dla Powiatu Kozienickiego z przeznaczeniem na działania mające na celu promocję Gminy Kozienice, tj. na realizację zadań własnych gminy (str.65-66 protokołu).

Wnioskuje:

Zaprzestać udzielania jednostkom samorządu terytorialnego wyższego szczebla dotacji z przeznaczeniem na realizację zadań własnych gminy z powodu braku w obowiązującym prawie uzasadnienia dokonywania takich wydatków .

15. Stwierdzono:

Stosowano błędną klasyfikację wydatków budżetowych, tj.:

- wydatki związane z publikacją książki zakwalifikowano do wydatków § 4210 k.b.
- wydatki związane z organizacją imprezy sportowej zakwalifikowano do wydatków 750-75075 k.b. (str. 67 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać zasad klasyfikacji paragrafowej wydatków budżetowych zawartych w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków przychodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 1053 z późn. zm.).

16. Stwierdzono:

Ze środków finansowych budżetu Gminy Kozenice przeznaczonych na promocję sfinansowano publikację książki autorstwa Tomasza Śmietanka (Burmistrza Kozenic) pt. „Polityka Społeczna gminy jako czynnik rozwoju społecznego lokalnego (na przykładzie gmin miejsko-wiejskich: Grójec, Kozenice, Szydłowiec)” w nakładzie 1.000,00 sztuk za kwotę 18.900,00zł pomimo braku umowy zlecającej to zadanie (str.67 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.), z którego wynika zasada, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. W przypadku wypłacania z budżetu gminy świadczeń na rzecz osób fizycznych (sfinansowanie publikacji książki Burmistrza) zasada ta oznacza, że podstawą dokonywania takich wydatków mogą być wyłącznie przepisy odrębnych ustaw, które ustanawiają tego rodzaju świadczenia oraz zawarte umowy cywilnoprawne na podstawie Kodeksu Cywilnego.

17. Stwierdzono:

Zlecono WKS Czarni Radom S.A. kompleksową organizację imprezy sportowej pod nazwą „Międzynarodowy Turniej Jana Skorzyńskiego w dniach 26-28 września 2014r. w Hali Sportowej Kozenickiego Centrum Rekreacji i Sportu w Kozenicach z pominięciem przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (str.67 protokołu)

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów zawartych w art.11 ust.2 i art. 12 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 1118 z późn. zm.).

18. Stwierdzono:

Skarbnik Gminy Kozenice nie kontrasygnował zleceń Burmistrza Kozenic dotyczących zakupu materiałów i usług w ramach realizacji zadań własnych gminy.

Ponadto na okoliczność udzielenia ww. zleceń nie zawarto stosownej umowy do czego obligował § 34 punkt 11 Zarządzenia Nr 416/2014 Burmistrza Gminy Kozenice z dnia 17 kwietnia 2014r. (str. 66,72 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać art.46 ust.2 ustawy z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.594 z późn. zm.) oraz §34 punkt 11 Zarządzenia Nr 416/2014 Burmistrza Gminy Kozenice z dnia 17 kwietnia 2014r.

19. Stwierdzono:

Gmina Kozenice w 2014r. sfinansowała ze środków Funduszu Sołeckiego:

- a) trzy wyjazdy studyjno – szkoleniowe dla rolników w zakresie prowadzenia księgowości w gospodarstwach agroturystycznych oraz pozyskiwania środków finansowych dla gospodarstw agroturystycznych
- b) wyjazd kulturalno – edukacyjny do Kazimierza Dolnego oraz miejscowości Puławy dla mieszkańców sołectwa Kuźmy
- c) wyjazd kulturalno – edukacyjny 43 dorosłych mieszkańców sołectwa Przewóz do Wrocławia (str.68-73 protokołu).

Wnioskuje:

Zaprzestać finansowania ze środków Funduszu Sołeckiego przedsięwzięć nie spełniających łącznie trzech kryteriów zawartych w art.2 ust 6 ustawy z dnia 21.02.2014r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014r. poz.301 z późn. zm.).

20. Stwierdzono:

Zrealizowane w 2014r. wpływy stanowiące dochód budżetu państwa przekazywano na konto MUW w Warszawie z opóźnieniem (str. 91 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać terminów odprowadzania pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami stosownie do dyspozycji zawartej w art.255 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn.zm).

W zakresie gospodarki mieniem

21. Stwierdzono:

Nie zamieszczanie informacji o wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na stronie internetowej Urzędu Gminy (str. 93,94,95,96).

Wnioskuje:

Informacje o wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać na stronie internetowej Urzędu Gminy stosownie do przepisów art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2014r., poz. 518 z póź.zm.).

22. Stwierdzono:

Brak pisemnych zawiadomień osób wyznaczonych na nabywców nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego (str. 94,95).

Wnioskuje:

Osoby wyznaczone na nabywców nieruchomości zawiadamiać pisemnie o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2014r., poz. 518 z póź.zm.).

23. Stwierdzono:

Funkcjonowanie nieprawidłowych uregulowań w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, zawartych w uchwale nr XIV/92/2011 Rady Miejskiej, zarządzeniu nr 153/2007 Burmistrza Gminy, zarządzeniu nr 416/2010 Burmistrza Gminy, uchwały nr XL/671/2005 Rady Miejskiej, uchwały nr XXV/326/08 Rady Miejskiej, dotyczących (str.96,100-101):

- a) obciążenia kosztami wyceny osób, które nie przystąpiły w określonym terminie do zawarcia umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego
- b) ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów, stawek czynszu najmu lokali użytkowych, wysokości opłat za bezumowne użytkowanie gruntów, wysokości stawki wyjściowej czynszu do przetargu na najem lokali użytkowych
- c) określenia zasad postępowania administracyjnego przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców

Powyższe uregulowania naruszały kompetencje organu wykonawczego, dotyczyły kwestii przekazanych do regulacji umownych. Zarządzenia Burmistrza Gminy nr:153/2007 i 416/2010 podjęte były na podstawie uchwały nr X/128/2007 Rady Miejskiej, która straciła moc z dniem wejścia w życie uchwały nr XIV/92/2011 Rady Miejskiej z dnia 01.09.2011r.

Wnioskuje:

Podjąć działania zmierzające do uchylecia uregulowań zawartych w uchwale nr XIV/92/2011 niezgodnych z przepisami art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2014r., poz. 518 z póź.zm.).

Podjąć działania mające na celu wycofanie z obiegu prawnego pozostałych ww. aktów normatywnych ze względu na ich niezgodność z przepisami art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami a także utraty mocy prawnej przepisów, na podstawie których zostały podjęte. Unormowania zawarte w tych aktach łamią ustawową zasadę dominującej

roli organu wykonawczego gminy w gospodarowaniu mieniem gminy, a ponadto arbitralne określenia stawek czynszowych i innych opłat nie znajdują uzasadnienia w obowiązującym prawie.

24. Stwierdzono:

Brak wyegzekwowania zaległości z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie i czynszu dzierżawnego (str. 97-99 protokołu).

Wnioskuje:

Do zalegających z uiszczeniem należności z tytułu czynszu dzierżawnego kierować wezwania do zapłaty a po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonym w wezwaniu – rozważyć możliwość skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, na podstawie przepisów części trzeciej Postępowanie egzekucyjne ustawy z dnia 17.11.1964r. Kodeks postępowania cywilnego /t.j. Dz. U. z 2014r.,poz. 101 z póź.zm./.

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialny jest:

- 1/ Burmistrz Gminy
- 2/ Skarbnik Gminy

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z póź. zm.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi Gminy prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES

Wojciech Tarnowski

Otrzymują:

- 1/ adresat
- 2/ a/a