

# Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

☎ (22) 628-28-62, 628-78-42,  
Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Fax. RIO 628-31-16

Wydz. Kontroli ☎ (22) 625-38-59, 625-21-55,

Fax. RIO 629-43-29



# RiO

w Warszawie

Warszawa, dn. 13.07 2011r.

RIO - II - 0913 / 226 / 2011 / Miejski w Kozienicach

19. 07. 2011	
Podp. Dy.	8088
Podpis	Pop

**Burmistrz Gminy**

ul. Parkowa 5  
26-900 Kozienice

26. 07. 2011

**Dotyczy:** protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 17 czerwca 2011r.

## **Wystąpienie pokontrolne**

Działając na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j. t. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. z 2004r. Nr 167, poz. 1747) – przeprowadzona została w dniach od 10 marca do 17 czerwca 2011r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2010r. do dnia 31.12.2010r. zgodnie z programem kontroli.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości. W celu ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruje następujące wystąpienie pokontrolne:

### **1. Stwierdzono:**

Uchwały Rady Miejskiej w Kozienicach oraz Zarządzenia Burmistrza Gminy Kozienice w sprawie dokonanych zmian w budżecie Miasta w 2010r. były przekazywane do organu nadzoru z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 6 dni (po terminie ustawowym) – ( str.3 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać art.90 ust.2 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

### **2. Stwierdzono:**

Przeprowadzając w 2010r. audyt wewnętrzny w obszarze prowadzenia postępowań o zamówienia dostaw i usług w 2009r. - postępowanie przeprowadzone w Wydziale Edukacji (przetarg nieograniczony na dowóz uczniów do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Kozienice) - nie odniesiono się do faktu, że zobowiązania z tytułu dowozu dzieci do szkół wynikające z wystawionych faktur

SE dla  
kompa  
dla  
mencade  
WS  
26.07.2011

przez PKS sp. z o.o. Kozienice nie były ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego, pomimo że to Urząd był nabywcą usługi dowozu, a były ewidencjonowane w ujęciu analitycznym wg poszczególnych placówek oświatowych w odrębnym systemie komputerowym (Vulcan) zaprowadzonym dla potrzeb ich obsługi a prowadzonym przez Wydział Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Kozienicach – (str.6 protokołu).

**Wnioskuje:**

Na podstawie art. 280 ustawy o finansach publicznych egzekwować od audytora wewnętrznego obowiązek rzetelnej i pełnej oceny przeprowadzonego audytu z zachowaniem standardów audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych ustalonych w załączniku do komunikatu Nr 8 Ministra Finansów z 20 kwietnia 2010r. (Dz. Urz. MF Nr 5, poz.24).

**3. Stwierdzono:**

Dokonywanie płatności za faktury, których adresatem nie jest gmina, lecz stowarzyszenie – OSP ( str. 10-11 protokołu ).

**Wnioskuje:**

Rozliczeń z kontrahentami dokonywać na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

**4. Stwierdzono:**

W okresach śródrocznych nie zachowanie terminowego dokonywania zapisów w księgach rachunkowych organu, jak również Urzędu Gminy ( str. 11 protokołu ).

**Wnioskuje:**

Do ksiąg rachunkowych za okresy sprawozdawcze (śródroczne), wprowadzać zapisy w terminach umożliwiających sporządzenie do 15-go każdego miesiąca za miesiąc poprzedni zestawień obrotów i sald, zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

**5. Stwierdzono:**

Nie wykazanie w rocznym sprawozdaniu Rb-ST za 2010 rok kwoty 4379,00 zł znajdującej się na rachunku pomocniczym prowadzonym przez Bank Pekso S.A. Na rachunek ten wpływają dochody z tytułu najmu i dzierżawy zasobu lokalowego i gruntowego ( str. 14 protokołu ).

**Wnioskuje:**

W rocznych sprawozdaniach o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego (Rb-ST) wykazywać kwoty środków pieniężnych na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku. Przestrzegać § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**6. Stwierdzono:**

Brak zestawień obrotów dzienników częściowych za miesięczne okresy sprawozdawcze oraz za 2010 rok (str. 15 protokołu).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać art.14 ust.3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości ( tj. Dz. U. z 2002r. Nr 76,poz. 694 z późn. zm.).

**7. Stwierdzono:**

Przekraczania ustalonego przez Burmistrza Gminy niezbędnego zapasu gotówki w kasie ( str. 21 protokołu).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać zarządzenia Nr 87/2007 Burmistrza Gminy z dnia 16 lipca 2007r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w części dotyczącej ustalonej kwoty gotówki w kasie na wydatki bieżące.

**8. Stwierdzono:**

W raportach kasowych ewidencjonowano pod jedną pozycją dwie operacje gospodarcze, bez sporządzenia zbiorczego dowodu księgowego ( str. 22 protokołu).

**Wnioskuje:**

Sporządzając raporty kasowe przestrzegać wymogów określonych dla dowodów księgowych, w art.20 ust.3, art.21, art.22 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości ( tj. Dz. U. z 2002r. Nr 76,poz. 694 z późn. zm.).

**9. Stwierdzono:**

Nie objęcie ewidencją druków ścisłego zarachowania kart drogowych ( str. 22 protokołu).

**Wnioskuje:**

Karty drogowe, będące dowodem służącym do rozliczania kierowców ze zużytego paliwa (materiałów), objąć ewidencją druków ścisłego zarachowania, stosując zasady zawarte w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 2 do Zarządzenia Burmistrza Gminy z dnia 17 listopada 2005 roku.

**10. Stwierdzono:**

Dokonywanie nieterminowych zapisów księgowych w zakresie otrzymywanych faktur, polegające na zaksięgowaniu ich z miesięcznym opóźnieniem, powodując obciążenie kosztów następnego miesiąca (str.24 protokołu).

**Wnioskuje:**

Ewidencję faktur danego miesiąca prowadzić w oparciu o koszty tego miesiąca, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

**11. Stwierdzono:**

Nieterminowe przekazywanie dowodów księgowych do Wydziału Finansowego przez kierowników merytorycznych wydziałów po sprawdzeniu pod względem merytorycznym ( str. 24-25 protokołu).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać pięciodniowego terminu wyznaczonego do sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym przez komórki organizacyjne określonego w Instrukcji obiegu dokumentów księgowych, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 53 Burmistrza Gminy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

**12 . Stwierdzono:**

Dopuszczanie do zwłoki w regulowaniu zobowiązań w 2010 roku z tytułu rozrachunków z kontrahentami. Nie stwierdzono naliczania odsetek od nieterminowych płatności (str. 25 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z wystawionych przez kontrahentów faktur zgodnie z art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z póź.zm).

### **13. Stwierdzono:**

Różnicę pomiędzy stanem faktycznym wynikającym z przeprowadzonej inwentaryzacji kwitariuszy przychodowych K-103 w dniu 31.12.2010r., a stanem wynikającym z ewidencji prowadzonej w księdze druków ścisłego zarachowania. Komisja inwentaryzacyjna nie rozliczyła różnic (str. 27 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a wynikającym z prowadzonej ewidencji księgowej wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

### **14. Stwierdzono:**

W 2010r. inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania nie przeprowadzono na arkuszach spisu z natury (str. 27 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzać na arkuszach spisu z natury, zgodnie z treścią § 4 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, która stanowi załącznik Nr 2 do zarządzenia Burmistrza Gminy Nr 303/205 z dnia 17 listopada 2005 roku.

### **15. Stwierdzono:**

Za lata 2008, 2009 i 2010 Urząd Gminy dokonywał inwentaryzacji środków pieniężnych znajdujących się na rachunkach bankowych prowadzonych przez Bank PEKAO SA. W przesłanych przez bank potwierdzeniach sald rachunków bankowych Gminy Kozienice figuruje rachunek Nr 96 1240 3259 1111 0010 2180 2266, który wykazywał salda:

- na dzień 31.12.2008r w kwocie 775,22 zł
- na dzień 31.12.2009r. w kwocie 4.670,35 zł
- na dzień 31.12.2010r. w kwocie 4.379,87 zł

Na rachunek ten wpływają dochody z tytułu najmu i dzierżawy zasobu lokalowego i gruntowego i z tego rachunku pokrywano koszty związane z bieżącym utrzymaniem, eksploatacją i remontami tych zasobów. Rachunku tego, pomimo wykazywania przez bank znajdujących się na nim środków pieniężnych, nie objęto ewidencją księgową (str.28,127 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Przeprowadzając na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń sald, wyjaśniać i rozliczać ewentualne różnice, doprowadzając do zgodności zapisów księgowych własnych z księgowością banku. Przestrzegać art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

### **16. Stwierdzono:**

Niedokonanie czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez jednostki OSP i jednostki oświatowe oraz deklaracji na podatek

rolny i leśny złożonych przez nadleśnictwa i Gospodarstwo Rolne Skarbu Państwa w zakresie zgodności deklarowanej powierzchni gruntów z ewidencją geodezyjną ( str.36,38,43 protokołu).

**Wnioskuje:**

Dokonywać czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji podatkowych stosownie do przepisów art.272 ustawy z dnia 29.08.97r. ordynacja podatkowa (tj. Dz. U z 2005r. Nr 8, poz. 60 z póź. zm.) w zakresie zgodności deklarowanej powierzchni z danymi ewidencji geodezyjnej w zakresie prawidłowego zakwalifikowania posiadanych nieruchomości. Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie deklaracji korygujących również za lata ubiegłe z uwzględnieniem okresu przedawnienia określonym w art. 70 ordynacji podatkowej. W przypadku nie wywiązania się z tego obowiązku określić na podstawie art.21 § 3 ordynacji podatkowej wysokość zobowiązania podatkowego – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego w trybie art.165 § 2 tej ustawy.

**17. Stwierdzono:**

Dokonywanie na kontach podatników odpisów wynikających z decyzji w sprawie umorzenia zaległości pod datą wydania decyzji ( str.38,44 protokołu).

**Wnioskuje:**

W przypadku przyznania, na podstawie art. 67a § 1 ordynacji podatkowej, decyzją organu podatkowego ulgi w zapłacie podatku, odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą doręczenia decyzji przyznającej ulgę stosownie do art. 212 ustawy z dnia 29.08.97r. ordynacja podatkowa (tj. Dz. U z 2005r. Nr 8, poz. 60 z póź. zm.).

**18. Stwierdzono:**

Dokonanie przypisu łącznego zobowiązania pieniężnego i przypisu podatku od środków transportowych w kwocie ustalonej w decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego pod datą inną niż data doręczenia decyzji (str.41,44 protokołu ).

**Wnioskuje:**

Przypisu łącznego zobowiązania pieniężnego i podatku od środków transportowych w kwocie ustalonej w decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego dokonywać na koncie podatnika pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, gdyż zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia tej decyzji stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z póź. zm./ w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.10.2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz. U. Nr 208, poz.1375/.

**19. Stwierdzono:**

Zlecenie przez Burmistrza Gminy w drodze Porozumienia prowadzenia inkasa podatków z terenu miasta Mirosławowi Bernasiowi mimo braku uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyznaczenia inkasenta podatków z terenu miasta ( str.42-43 protokołu).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać zasady pobierania podatków w drodze inkasa wyłącznie przez inkasenta wskazanego przez Radę Miejską stosownie do przepisów art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych /tj. Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z póź.zm./, art. 6b ustawy z dnia 15.11.1984r. o podatku rolnym /tj.

Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 z póź.zm./, art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30.10.2002r. o podatku leśnym /Dz.U. Nr 200, poz. 1682 z póź.zm./.

**20. Stwierdzono:**

Na pozabilansowych kontach szczegółowych założonych dla rozliczeń z poszczególnymi inkasentami podatków prowadzono ewidencję księgową bez uwzględnienia klasyfikacji budżetowej ( str. 42 protokołu).

**Wnioskuje:**

Pozabilansowe konta szczegółowe dla rozliczeń z inkasentami podatków lokalnych prowadzić z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej stosownie do przepisów § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.10.2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz. U. Nr 208, poz.1375/.

**21. Stwierdzono:**

W przypadkach gdy w dniu złożenia wniosku przez podatnika o umorzenie podatku, w tym raty nie będącej w dniu złożenia wniosku zaległością, organ podatkowy nie wydawał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania ( str.46-48 protokołu).

**Wnioskuje:**

W przypadku złożenia przez podatnika wniosku o umorzenie podatku, niebędącego w dniu złożenia wniosku zaległością, wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego na podstawie przepisów art. 165a §1 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacji podatkowej. /tj. Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z póź. zm./.

**22. Stwierdzono:**

Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP i Rb-27s za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010r. w wyniku ( str. 48 protokołu):

- nie pomniejszenia powierzchni gruntów do opodatkowania podatkiem rolnym, z której obliczono skutki obniżenia max stawki podatkowej o powierzchnię gruntów objętą zwolnieniami ustawowymi

- wykazania kwoty odroczeń i rozłożenia na raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych w zawyżonej wysokości z powodu:

a) włączenia odsetek w kwocie 712,00 zł

b) błędu rachunkowego

do ww. sprawozdań przyjęto kwotę 59.266,00 zł , winno być przyjęte 58.979,00 zł

- zawyżenia kwoty odroczeń i rozłożenia na raty w podatku od środków transportowych o 256,00 zł odsetek

- kwotę skutków wynikających ze zwolnienia podatników podatku rolnego z podatku od nieruchomości z jednego budynku mieszkalnego lub jego części , związanego z prowadzeniem gospodarstwa rolnego wykazano w ww. sprawozdaniach w wysokości 82.108,28 zł . Obliczenia tej kwoty dokonano mnożąc przez 3 powierzchnię budynków mieszkalnych 42.108,81 m<sup>2</sup> , wynikającą ze złożonych przez podatników informacji o nieruchomościach a następnie mnożąc sumę przez stawkę podatku dla budynków mieszkalnych. Powierzchnię budynków pomnożono przez 3 gdyż odpowiadała ona – wg informacji inspektora Wydziału Finansowo- Budżetowego – 1/3 złożonych informacji o nieruchomościach przez podatników.

- dokonywania odpisów w rejestrze przypisów i odpisów i na kontach podatkowych z tytułu umorzeń pod datą wydania decyzji

### **Wnioskuje:**

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” i Rb-27s „ Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, zastosowanych zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na pdst. ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 i § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia z dnia 03.02.2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej /Dz. U. Nr 20, poz. 103/ w związku z przepisami § 9 ust. 1 tego rozporządzenia.

Sporządzić skorygowane sprawozdania za 2010r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Radomiu.

### **23. Stwierdzono:**

Nieprawidłowości w zakresie poboru i rozliczenia opłaty targowej polegające na (str. 48-52 protokołu):

- nałożeniu przez Burmistrza Gminy na Kozienicką Gospodarkę Komunalną sp. z o.o. obowiązku poboru opłaty targowej i wpłacania pobranych kwot organowi podatkowemu mimo braku uchwały Rady Miejskiej powierzającej pobór opłaty targowej Kozienickiej Gospodarce Komunalnej sp. z o.o.
- przekroczeniu uprawnień przez Burmistrza Gminy w wyniku określenia w umowie zawartej z Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o. terminu odprowadzenia na rachunek bankowy Urzędu Miasta pobranej opłaty targowej innego niż określony w ustawie ordynacja podatkowa
- zaakceptowaniu dokumentowania wpłat z tytułu opłaty targowej z wykorzystaniem kas fiskalnych a więc dowodów wpłat nie wymienionych w przepisach § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.10.2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz. U. Nr 208, poz.1375/oraz przepisach wewnętrznych i nie zatwierdzonych do stosowania przez Burmistrza Gminy; nieobjęciu tych dowodów ewidencją druków ścisłego zarachowania
- uznaniu za prawidłowe przedstawionych przez inkasenta rozliczeń opłaty targowej, mimo że do faktur, w których naliczył wynagrodzenie za inkaso nie były dołączone wszystkie raporty sprzedaży za dany okres rozliczeniowy

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać zasady pobierania podatków w drodze inkasa wyłącznie przez inkasenta wskazanego przez Radę Miejską stosownie do przepisów art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych /tj. Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z póź.zm./.

Przestrzegać przepisu art. 47§ 4a ordynacji podatkowej, zgodnie z którym terminem płatności dla inkasenta jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku powinna nastąpić chyba, że organ stanowiący wyznaczył termin późniejszy.

Do poboru podatków i opłat dokonywanego przez inkasenta stosować dowody wpłaty wskazane w przepisach § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.10.2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz. U. Nr 208, poz.1375/oraz przepisach wewnętrznych. W przypadku stosowania dowodów wpłat innych niż wymienione w ww . rozporządzeniu , przestrzegać obowiązku

stosowania dowodów po zatwierdzeniu ich do stosowania przez Burmistrza Gminy stosownie do postanowień § 4 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia.

W celu zapewnienia bieżącej kontroli nad prawidłowością rozliczania się inkasenta należy objąć ewidencją druków ścisłego zarachowania dowody wpłat stosownie do przepisów § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

#### **24. Stwierdzono :**

Nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji druków ścisłego zarachowania - kwitariuszy K-103, polegające na ( str. 54-55 protokołu ):

- wystąpieniu różnicy między stanem druków na dzień 31.12.2009r. i 31.12.2010r. a stanem druków na dzień 01.01.2010r. i 01.01.2011r.
- nie ujęciu w ewidencji ogólnej niewykorzystanego w całości kwitariusza ( niewykorzystanych pokwitowań) , zwróconego do kasy
- ujęciu w księdze druków ścisłego zarachowania, na koncie prowadzonym dla inkasenta opłaty skarbowej, przekazanych inkasentowi kwitariuszy w rubryce „rozchód”

#### **Wnioskuje:**

Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzić zgodnie z przepisami wewnętrznymi zawartymi w Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Burmistrza Gminy nr 303/2005 z dnia 17.11.2005r. oraz treścią poszczególnych rubryk.

#### **25. Stwierdzono:**

W decyzjach w sprawie ustalenia opłaty planistycznej orzekano o naliczeniu odsetek za zwłokę w przypadku opóźnienia w zapłacie ( str.57 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

W decyzjach ustalających wysokość opłaty planistycznej zaprzestać orzekania w sprawie odsetek za zwłokę, gdyż na gruncie obowiązującego prawa brak jest podstaw do orzekania o rygorze naliczania odsetek od nieterminowej zapłaty.

#### **26. Stwierdzono:**

Burmistrz Gminy Kozienice przyznając dodatki specjalne Zastępcom Burmistrza oraz Skarbnikowi Gminy nie określił, w związku z jakimi czynnościami został przyznany dodatek specjalny oraz okresu, na który został on przyznany –( str.60 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

W przypadku podjęcia decyzji o przyznaniu pracownikom dodatków specjalnych na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), określać, w związku z jakimi czynnościami został przyznany, jego wysokość oraz okres, na który został przyznany.

#### **27. Stwierdzono:**

Burmistrz Gminy przyznał w dniu 17 grudnia 2010r. nagrodę w kwocie 3.000,00zł dla Gminnego Komisarza Spisowego – Burmistrza Gminy , pomimo:

- braku stosownych uprawnień do jej przyznania
- braku przeznaczenia środków finansowych na nagrody dla Gminnego Komisarza Spisowego w pismach przekazywanych przez Prezesa GUS w sprawie przyznania kwoty i określenia wydatków , które mogą być sfinansowane w ramach środków dotacji na przeprowadzenie powszechnego spisu rolnego w 2010 – (str.60,137 protokołu).



### **Wnioskuje:**

Przestrzegać art.30 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) mając na uwadze zasady gospodarki finansowej określone w art. 254 pkt 3 i art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,poz. 1240 z późn. zm.)

### **28. Stwierdzono:**

W czerwcu 2010r. wypłacone diety dla dwóch radnych Rady Miejskiej w Kozienicach nie zostały pomniejszone o kwotę 100,00 zł (każda) z tytułu nieobecności radnych na nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kozienicach – (str. 61 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać zapisów Uchwały Nr IX/116/2007 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie ustalenia diet dla Radnych Rady Miejskiej w Kozienicach.

Wystąpić do radnych o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet. W przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za ich sprawdzenie i wypłatę stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks pracy/tj. Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z póź.zm./.

### **29.Stwierdzono:**

Udzielenie nw. podmiotom dotacji, mimo że złożyły one oferty, które nie spełniały warunków i kryteriów określonych przez Burmistrza Gminy Kozienice, tj.:

- Klub Sportowy „Kozienice-Janików”- oferta nie zawierała wymaganych informacji w kosztorysie, tj. nie zawierała ilości jednostek, kosztów jednostkowych i ich miary
- UKS Olimp, UKS Energetyk Kozienice, Sportowy Klub Pływacki Delfin Kozienice, Klub Sportowy Kozienice-Janików, PTTK Oddział Kozienice - oferty nie zawierały sprawozdań merytorycznych i finansowych z działalności organizacji (podmiotu) za rok 2009 –( str.67-70 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty spełniające wszystkie warunki i kryteria określone przez Burmistrza Gminy w ogłoszeniu o konkursie oraz wszystkie elementy wskazane we wzorze oferty, zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 25).

### **30.Stwierdzono:**

Przyjęto i zaakceptowano zaktualizowane oferty (kosztorysy i harmonogramy realizacji zadań) do poziomu otrzymanej dotacji z zakresu upowszechniania kultury w ramach:

- a) Zadania 1: Prowadzenie szkolenia utalentowanych sportowo dzieci, młodzieży i dorosłych oraz ich udział w ogólnopolskim systemie współzawodnictwa sportowego tj. ofertę Sportowego Klubu Pływackiego Delfin Kozienice
- b) Zadania 2: Organizowanie i przeprowadzenie imprez sportowych dla dzieci i młodzieży (czwartki lekkoatletyczne, gminna liga młodzików), tj. ofertę Młodzieżowego Ludowego Klubu Sportowego „DĄB” Kozienice

podpisane tylko przez jedną z dwóch upoważnionych osób. Brak było podpisu drugiej upoważnionej osoby – (str.67-70 protokołu).

**Wnioskuje:**

Od uczestników postępowania konkursowego egzekwować zaktualizowane oferty zawierające wszystkie elementy wskazane we wzorze oferty, zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6,poz. 25).

**31. Stwierdzono:**

Nie egzekwowano od oferentów, którym przyznano dotację obowiązku dostosowania kosztorysu realizacji zadania, w tym wkładu własnego z zachowaniem procentowego udziału własnego przedstawionego w pierwotnej ofercie, tj.

- a) Młodzieżowy Ludowy Klub Sportowy „DAŁB” Kozienice
- b) Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej

Ponadto rozliczono w całości dotacje przekazane podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych, pomimo braku zachowania procentowego udziału własnego przedstawionego w pierwotnej ofercie przez:

- a) Uczniowski Klub Sportowy „OLIMP” Kozienice
- b) Młodzieżowy Ludowy Klub Sportowy „DAŁB” Kozienice
- c) Klub Sportowy „Kozienice-Janików”
- d) Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Kozienicach
- e) Towarzystwo Miłośników Ziemi Kozienickiej

– (str.67-70 protokołu).

**Wnioskuje:**

Egzekwować od oferentów, którym przyznano dotację na realizację zadań publicznych wspieranych przez samorząd gminy obowiązek realizacji zadania z zachowaniem procentowego udziału własnego przedstawionego w ofercie oraz zawartych umowach na podstawie wzoru oferty i wzoru umowy, zawartym w załączniku nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 25).

**32. Stwierdzono:**

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (Rada Miejska w Kozienicach) nie określił w drodze uchwały trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania –( str.70-71 protokołu).

**Wnioskuje:**

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Kozienicach projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Kozienice, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych nie działających w celu osiągnięcia zysku, na cele związane z realizacją zadań Gminy stosownie do przepisów art.221 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.)

### **33. Stwierdzono:**

W 2010r. Urząd Miejski w Kozienicach dokonał zakupów materiałów promocyjnych w kwocie łącznej 117.698,78zł, w tym:

- a) SCAN – Duo Kielce na kwotę ogółem 34.961,78zł
  - b) Spark Promotion Długołęka na kwotę ogółem 54.790,00zł
  - c) Leszyńska Agencja Wydawnicza LAW Leszno na kwotę ogółem 87.947,00zł
- z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – (str. 71-72 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać art.7 ust.3 oraz art. 32 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

### **34. Stwierdzono:**

Nie zamieszczono ogłoszenia o wynikach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi dowozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie Gminy Kozienice w roku szkolnym 2010/2011 na stronie internetowej Zamawiającego – Gminy Kozienice – (str.82 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

### **35. Stwierdzono:**

Rozrachunki z tytułu dowozu dzieci do szkół wynikające z wystawionych faktur przez PKS Sp. z o.o. Kozienice w okresie wrzesień 2010r. – kwiecień 2011r., których nabywcą był Urząd Miejski w Kozienicach były ewidencjonowane w odrębnym systemie komputerowym (Vulcan) założonym dla potrzeb obsługi placówek oświatowych i prowadzonym przez Wydział Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Kozienicach

W związku z czym zobowiązania z tytułu dowozu dzieci do szkół wynikające z wystawionych faktur przez PKS Sp. z o.o. Kozienice w okresie wrzesień 2010r. – kwiecień 2011r. nie były ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego pomimo, że Urząd był nabywcą usługi dowozu.

Faktury dotyczące dowozu uczniów do szkół, o których mowa wyżej były regulowane ze środków finansowych rachunku bankowego będącego w dyspozycji Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Kozienicach, który prowadzi obsługę finansowo – księgową placówek oświatowych Gminy Kozienice na podstawie zawartych porozumień pomiędzy poszczególną placówką oświatową a Burmistrzem Gminy Kozienice – (str. 81- 83 protokołu).

### **Wnioskuje:**

Na podstawie dowodów księgowych otrzymanych od kontrahentów w tym przypadku PKS Sp. z o.o. Kozienice do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do dyspozycji zawartej w art.20 ust1 i ust.2 pkt1 mając na uwadze art.4 ust.1, art.6 ust1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr152, poz.1223 z późn. zm.).

### **36. Stwierdzono:**

Zamawiający - Gmina Kozienice pomimo dokonania końcowego odbioru robót w październiku 2010r. ,wynikających z zawartych umów z:

a) PRD Zwolnień dotyczących.:

- wymiany gruntu w ul. Batalionów Chłopskich (na całym odcinku) w ramach zadania podstawowego pn. „Przebudowa ul. Batalionów Chłopskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą

- wykonania dodatkowego odcinka kanalizacji deszczowej z dwoma wypustami i dwoma przykanalikami w ulicy dojazdowej, która bezpośrednio przylega do ul. Batalionów Chłopskich – (str.93 protokołu)

b) ARKADA-KOD Świecie dot. wykonania wiatrołapów wewnętrznych w budynku pawilonu handlowego przy ul. Kopernika 8 w Kozienicach dopiero w dniu 16 maja 2010r. dokonała zwrotu 70% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w pieniądzu przez w/w wykonawców – (str.97 protokołu)

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać art.151 ust1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz obowiązków Zamawiającego wynikających z zawartych umów.

### **37. Stwierdzono:**

Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości nw. uregulowań ( str. 99,100,101 protokołu ):

- uczestnik winien okazać w dniu przetargu poświadczoną przez bank wpłatę wadium, dowód osobisty lub inny dokument potwierdzający tożsamość

- wadium wniesione przez uczestnika , który wygrał przetarg zostanie zaliczone na poczet ceny nieruchomości

- pozostałym uczestnikom przetargu wadium zostanie zwrócone niezwłocznie po rozstrzygnięciu przetargu

- wylicytowana cena sprzedaży nieruchomości podlega zapłacie przed podpisaniem aktu notarialnego

- koszty sporządzenia umowy notarialnej i opłat sądowych w całości ponosi nabywca

- organizator zastrzega sobie jedynie z ważnych powodów prawo unieważnienia przetargu z zachowaniem przepisów art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **Wnioskuje:**

W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości zamieszczać informacje określone w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości /Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm./.

### **38.Stwierdzono:**

Nieprawidłowości w postępowaniach przetargowych na sprzedaż nieruchomości przy ul. Bohaterów Getta polegające na ( str. 99,100,101 protokołu):

- przyjęciu zasady, że wpłacenie przez oferenta jednego z wymaganych wadium i niewyłonienie tego uczestnika przetargu na nabywcę nieruchomości upoważniało go do udziału tego samego dnia w przetargach na pozostałe nieruchomości,

- dopuszczeniu do udziału w przetargu zastępcy Burmistrza Gminy w sytuacji, gdy w komisji przetargowej przewodniczącą była dyrektor Wydziału Gospodarki

Przestrzennej Rolnictwa i Środowiska a członkiem inspektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej Rolnictwa i Środowiska; zastępca Burmistrza posiadał upoważnienie do wykonywania czynności kierownika jednostki w czasie jego nieobecności - podawaniu informacji o wynikach przetargów przez przewodniczącą komisji przetargowej

**Wnioskuje:**

Przestrzegać przepisów § 4 ust. 6 i § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości /Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm./, zgodnie z którymi w przetargu mogą brać udział osoby, które wpłacą wadium nie później niż 3 dni przed przetargiem oraz osoby, które nie pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej.

Po zakończeniu postępowania przetargowego stosować przepis § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia stosownie, do którego to organ wykonawczy podaje do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu.

**39. Stwierdzono:**

Brak udokumentowania zaistniałych przesłanek umożliwiających zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej ( str. 102-104 protokołu).

**Wnioskuje:**

W przypadku zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej dokumentować wystąpienie przesłanek określonych w przepisach art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 21.08.1997r. gospodarce nieruchomościami /tj. Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z póź.zm./ stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14.07.1983r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach /tj. Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 673 z póź.zm./.

**40. Stwierdzono:**

Funkcjonowanie nieprawidłowych uregulowań w sprawie gospodarowania majątkiem gminy, zawartych w:

1. uchwale nr X/128/2007 Rady Miejskiej, dotyczących ( str.104protokołu

a) ustalenia pierwszej raty w przypadku sprzedaży bezprzetargowej w wysokości 30% ceny a pozostałe 70% płatne w ratach kwartalnych przez okres 3 lat ( dla lokali wybudowanych do 1990r.)

b) ustalenia pierwszej raty w przypadku sprzedaży bezprzetargowej w wysokości 30% ceny a pozostałe 70% płatne w ratach kwartalnych przez okres 3 lat ( dla lokali wybudowanych po 1990r.)

c) zaniechania oprocentowania rozłożonej na raty należności – w przypadku rozłożenia ceny sprzedaży na raty

d) zaliczeniu wpłaconej kaucji mieszkaniowej na poczet ceny sprzedaży po jej waloryzacji na warunkach uzgodnionych przez Kozienicką Gospodarkę Komunalną sp. z o.o. z dotychczasowym najemcą.

2. uchwale nr IX/118/2007 Rady Miejskiej, dotyczących uregulowań zawartych w § 2 - §13, które naruszały kompetencje organu wykonawczego, dotyczyły kwestii przekazanych do regulacji umownych ( str.115 protokołu)

**Wnioskuje:**

Uregulowania w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami a dotyczące ww. ustaleń dostosować do obowiązujących przepisów art. 70 ust. 2, 3 i 4 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami, przestrzegając kompetencji

przyznanych poszczególnym organom gminy a zawartych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a i art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym / tj. Dz. U z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm./ oraz art. 25 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami /tj. Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z póź.zm./.

#### **41. Stwierdzono:**

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nieprawidłowo określono termin złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu tej nieruchomości na pdst. art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami ( str. 105,106,107 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

W podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać informacje o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie przepisów art.34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami /tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm./, określając termin złożenia wniosku zgodnie z przepisami art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy.

#### **42. Stwierdzono:**

Przyznanie najemcom lokali mieszkalnych prawa do pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości mimo nie złożenia przez nich oświadczeń o wyrażeniu zgody na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie ( str. 105,106,107 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

Przestrzegać przepisów art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami / tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm./, w myśl których osoby wskazane w przepisach art. 34 ust. 1 i 6 tej ustawy korzystają z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości jeżeli złożą oświadczenie, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.

#### **43. Stwierdzono:**

Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w zakresie należności za lokale mieszkalne rozłożonych na raty w sposób niezgodny z uregulowaniami zawartymi w przepisach wewnętrznych ( str.108 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

Ewidencję analityczną do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” prowadzić komputerowo stosownie do uregulowań wewnętrznych w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, zawartych w zarządzeniu Burmistrza Gminy nr 66/2003.

#### **44.Stwierdzono:**

Udzielenie w drodze decyzji administracyjnych ulg w spłacie należności z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej w oparciu o uchwałę nr LIII/778/06 Rady Miejskiej z dnia 31.08.2006r. w sprawie sposobu i trybu umarzania , odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych przypadających Gminie i jej jednostkom organizacyjnym, do których nie stosuje się przepisów ustawy ordynacja podatkowa. Uchwała powyższa została podjęta na pdst. art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych, który przestał obowiązywać z dniem 31.12.2009r. Na pdst. art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych, obowiązującej od dnia 01.01.2010r., Rada Miejska określiła szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg należności

pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną w uchwale nr LIII/547/2010 z dnia 28.10.2010r. ( str. 111-114 protokołu).

**Wnioskuje:**

Stwierdzić nieważność decyzji administracyjnych w sprawie udzielenia ulg w spłacie należności z tytułu opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej na pdst. art. 156 § 1 pkt 2 w trybie art. 157 ustawy z dnia 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego /tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź.zm./.

**45.Stwierdzono:**

Nieprawidłowości w zakresie rozliczeń między Gminą a Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o. ze 100% udziałem Gminy, której zlecono zarządzanie i administrowanie nieruchomościami Gminy ( str.117-129 protokołu):

- nie ewidencjonowanie w księgach rachunkowych budżetu w okresie lipiec 2008 – kwiecień 2011r. faktur wystawionych przez Kozienicką Gospodarkę Komunalną sp. z o.o.

- w Urzędzie Gminy nie sprawdzono i nie zatwierdzono do wypłaty faktur wystawionych w okresie lipiec 2008 – kwiecień 2011 przez Kozienicką Gospodarkę Komunalną sp. z o.o. za zarządzanie zasobem mieszkaniowym, lokalami użytkowymi i gruntami oraz wynagrodzenie za czynności związane z zarządzaniem i administrowaniem

- nie wyjaśnienie rozbieżności między danymi dotyczącymi powierzchni przekazanej w administrowanie, znajdującymi się w Urzędzie Miasta a danymi przyjętymi do naliczenia wynagrodzenia przez Kozienicką Gospodarkę Komunalną sp. z o.o. i wypłacenie wynagrodzenia naliczonego w fakturach wystawionych przez Spółkę

- ustalenie w Porozumieniach zawartych z Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o. wynagrodzenia za administrowanie terenami zielonymi; wypłacenie w okresie sierpień 2008r. – kwiecień 2011 Kozienickiej Gospodarce Komunalnej sp. z o.o. naliczonego wynagrodzenia z tytułu zarządzania gruntami z całej powierzchni gruntów bez pomniejszenia o tereny zabudowane i place utwardzone

- dysponowaniu w okresie od 24.12.2008r. do 24.09.2009r. rachunkiem pomocniczym Gminy, założonym dla potrzeb gromadzenia dochodów z gospodarowania zasobem lokalowym i gruntowym przez w Kozienickiej Gospodarce Komunalnej sp. z o.o.

- przyjęciu w okresie sierpień 2008 – kwiecień 2011przez Gminę sposobu rozliczenia się z Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o. właściwego dla jednostki budżetowej; Spółka składała w Urzędzie Miasta sprawozdania Rb-27 z wykonania dochodów i Rb-28 z wykonania wydatków a w Urzędzie Miasta rozliczenia prowadzono poprzez konta 222 i 223

- nie korzystaniu w okresie od sierpnia 2008r. do kwietnia 2011r. przez Gminę z zastrzeżonego w Porozumieniach , zawartych z Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o. prawa kontrolowania Spółki w zakresie prawidłowości realizacji zadań wynikających z Porozumień w zakresie dokumentów finansowych i innych dokumentów związanych przedmiotowo z realizacją Porozumień.

**Wnioskuje:**

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 6 ust. 1 ustawy

z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

Każdy dowód księgowy winien być sprawdzony i zakwalifikowany do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy o rachunkowości.

Rozliczyć wskazane przez kontrolującego różnice w naliczeniu wynagrodzenia dla Kozienickiej Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. za zarządzanie i administrowanie nieruchomościami Gminy biorąc pod uwagę podstawę naliczenia wynagrodzenia, prawidłową powierzchnię nieruchomości przekazanych w administrowanie, z uwzględnieniem wyłączenia z terenów zielonych powierzchni zabudowanej.

Zaprzestać prowadzenia rozliczeń z Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o., które właściwe są dla jednostki budżetowej. Rozliczenia prowadzić z uwzględnieniem kont rozrachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną zawartą w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05.07.2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej / Dz. U. Nr 128, poz.861/.

Prowadzić okresowe kontrole w ramach zawartego Porozumienia z Kozienicką Gospodarką Komunalną sp. z o.o. w zakresie prawidłowości realizacji zadań wynikających z Porozumień w zakresie dokumentów finansowych i innych dokumentów związanych przedmiotowo z realizacją Porozumień.

#### **46.Stwierdzono:**

Księgi rachunkowe z zakresu gospodarowania zasobem lokalowym i gruntowym Gminy prowadziła Kozienicka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. w ramach zawartego Porozumienia. Prowadzenie ksiąg rachunkowych nie należało do zakresu usług Kozienickiej Gospodarki Komunalnej sp. z o.o., wnikającego z jej aktu założycielskiego ( str.129 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

Przestrzegać przepisów art. 11 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

#### **47.Stwierdzono:**

Dochody z najmu i dzierżawy zasobu lokalowego i gruntowego / czynsze i opłaty niezależne od właściciela/ były gromadzone na osobnym dla zasobu nieruchomości Gminy rachunku bankowym . Z rachunku tego pokrywane były wszystkie koszty związane z bieżącym utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami i zarządzaniem zasobem ( str.127 protokołu).

#### **Wnioskuje:**

Przestrzegać art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.)

#### **48.Stwierdzono:**

Dokonywanie wydatków ze środków finansowych rachunku bankowego, na którym gromadzono dochody z najmu i dzierżawy zasobu lokalowego i gruntowego i z którego pokrywane były wszystkie koszty związane z bieżącym utrzymaniem i zarządzaniem zasobem przez zastępców Burmistrza Gminy w zakresie



przekraczającym udzielone upoważnienie i przez sekretarza Gminy, który nie był upoważniony do dokonywania wydatków ( str.128 protokołu).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i wydanych na jego podstawie upoważnień.

**49. Stwierdzono:**

Wprowadzanie na stan konta „011” rzeczowych aktywów trwałych o wartości początkowej równej lub niższej niż 3.500 zł, które były umarżane stopniowo (str.130 protokołu).

**Wnioskuje:**

Środki trwałe o wartości początkowej nie przekraczającej wielkości ustalonej w art.16a ust1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych ( tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) tj. 3.500 zł ewidencjonować na koncie „013” – „pozostałe środki trwałe” i umarżać jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej ( Dz. U. z 2010r., Nr 128, poz. 861).

**50. Stwierdzono:**

Stosowanie błędnego opisu występujących zdarzeń gospodarczych. Opisując przeniesienie środka trwałego z ewidencji ilościowo – wartościowej do ewidencji ilościowej wpisywano „likwidacja”. Środki te nie były likwidowane, lecz zgodnie z zapisami wynikającymi z polityki rachunkowości, podlegały ewidencji ilościowej ze względu na niską wartość (str. 131 protokołu).

**Wnioskuje:**

Dokonując zapisów księgowych przestrzegać przepisów art.14 ust.2 i art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76 z 2002r. poz.694 z późn. zm.).

**51.Stwierdzono:**

Wyplacenie wynagrodzeń z tytułu umów zleceń na wykonanie prac aktualizacji wykazów gospodarstw rolnych dla dwóch członków Gminnego Biura Spisowego, którzy otrzymywali dodatki spisowe za wykonanie prac związanych ze spisem rolnym, co naruszało obowiązujący w dniu spisu art. 17 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 17.07.2009r. o powszechnym spisie rolnym w 2010r. oraz informacji w sprawie wydatkowania środków przekazanych w formie dotacji na przeprowadzenie powszechnego spisu rolnego, zawartych w piśmie dyrektora Urzędu Statystycznego w Warszawie z dnia 14.07.2010r. ( str. 137 protokołu )

**Wnioskuje:**

Przestrzegać art.30 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) mając na uwadze zasady gospodarki finansowej określone w art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,poz. 1240 z późn. zm.)

**52.Stwierdzono:**

Brak nadzoru nad przekazywaniem na rachunek bankowy Gminy dochodów budżetu Państwa zrealizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej z tytułu usług

specjalistycznych i od dłużników alimentacyjnych, w wyniku czego Gmina przekazała dochody z tych tytułów do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w nieprawidłowych wysokościach i terminach ( str.139-144 protokołu)

**Wnioskuje:**

Wzmóc nadzór nad Ośrodkiem Pomocy Społecznej w zakresie przekazywania na rachunek bankowy Gminy dochodów budżetu Państwa z tytułu usług specjalistycznych i od dłużników alimentacyjnych w celu umożliwiających Gminie przekazanie tych dochodów do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z zasadami i terminami , określonymi w art. 255 ustawy z dnia 27.09.2009r. o finansach publicznych /Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z póź.zm./.

**53.Stwierdzono:**

Gmina nie pobrała należnych dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, zrealizowanych w dz. 852 rozdz. 85228 § 0830 ( str.139 protokołu).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać przepisów art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego /tj. Dz.U. z 2010r. Nr 80, poz. 526 z póź.zm./.

**54.Stwierdzono :**

Wykazanie w sprawozdaniu Rb- ZZ za I,II,III,IV kwartały 2010r. danych niezgodnych z ewidencją księgową w zakresie dochodów wykonanych i przekazanych z tytułu usług specjalistycznych ( str.144 protokołu).

**Wnioskuje:**

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane zgodne z ewidencją księgową stosownie do przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 03.02.2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej /Dz. U. Nr 20, poz. 103/.

**55. Stwierdzono:**

W budżecie gminy nie prowadzono ewidencji analitycznej rozliczeń z oświatowymi jednostkami budżetowymi zarówno w zakresie dochodów budżetowych jak i wydatków budżetowych.

Do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” planu kont organu zaprowadzono jedynie analitykę dla Wydziału Edukacji Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Koźniewicach (obsługującego w/w jednostki), któremu przekazywano środki finansowe dla wszystkich oświatowych jednostek budżetowych oraz rozliczano zrealizowane dochody przez te jednostki (zbiorczo) – str. 148 protokołu.

**Wnioskuje:**

Zaprowadzić ewidencję szczegółową do w/w kont w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi (placówkami oświatowymi) z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów i dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych stosownie do treści ekonomicznej i zasad funkcjonowania tych kont zawartych w Załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz.861).

**56. Stwierdzono:**

Urząd Miejski w Kozienicach rozliczył przyznaną w 2010r. dotację przedmiotową Kozienickiemu Centrum Kultury Rekreacji i Sportu im. Bogusława Klimczuka w Kozienicach pomimo, że dotowany podmiot dokonał rozliczenia całkowitych kosztów działalności w poszczególnych rodzajach usług, zamiast rozliczenia dotowanych usług. W wyniku czego niewykorzystana dotacja przedmiotowa w dwóch obszarach świadczonych usług, tj.

- Kryta pływalnia – w kwocie 110.511,22zł.
- Utrzymanie terenów rekreacyjnych nad Jeziorem Kozienickim –w kwocie 26.238,40zł.

została skompensowana z dotacją przedmiotową w pozostałych obszarach świadczonych usług gdzie wystąpiła nadwyżka – str. 155-157 protokołu.

**Wnioskuje:**

Dokonując rozliczenia przekazanych dotacji przedmiotowych przestrzegać zakresu i rodzaju dotowanych usług oraz kwot dotacji przedmiotowych określonych uchwałą Rady Miejskiej, stosownie do przepisów art.219 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,poz. 1240 z późn. zm.)  
Przestrzegać art.7 ust.3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr152, poz.1223 z późn.zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Burmistrz Gminy (Kierownik Urzędu Organ Podatkowy),
- Skarbnik Gminy (Główny Księgowy Budżetu).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje (w 2 egz.) zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Przekazując powyższe, proszę jednocześnie o zapoznanie z treścią wystąpienia pokontrolnego Radnych na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi Gminy prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wiadomości:  
Rada Miejska w Kozienicach

ZASTĘPCA PREZESA

  
mgr Teresa Golebiewska