

## INFORMACJA NR 1

dotyczy:

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Sali gimnastycznej przy PSP Nr 3 w m. Kozienice”, znak sprawy: WI.7011.23.2018**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018r. poz. 1986 z późn. zm.)  
**Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:**

### Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% całkowitej ceny brutto na 5% - dotyczy pkt. 13 SIWZ? Swoją prośbę motywuję faktem, iż obecnie Zamawiający coraz częściej odchodzą od stawiania wymogu tak wysokiego zabezpieczenia. Najczęściej wymagane jest 5% całkowitej oferowanej kwoty brutto. Ponadto zabezpieczenie na poziomie 10% wiąże się z wysokimi kosztami jego uzyskania. Firmy ubezpieczeniowe nie są skłonne do udzielania tak wysokich gwarancji, często wymagają dodatkowych zabezpieczeń finansowych, na co wykonawcy nie mogą sobie pozwolić ze względu na wysokie koszty, a w praktyce oznacza to brak możliwości udziału w postępowaniu przetargowym.

### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ustalając jej wysokość Zamawiający brał pod uwagę fakt, iż służy ono:

- pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
- pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości a także
- z tytułu zapłaty zastrzeżonych w umowie kar umownych.

Jest to rodzaj kaucji w celu zabezpieczenia roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy, które mogą powstać w związku z umową w sprawie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia wysokość zabezpieczenia należytego wykonania zadania w pełni jest uzasadniona.

### Pytanie nr 2:

Ze względu na rozbieżności w informacjach dotyczących podłogi sportowej zawarte w projekcie wykonawczym, w porównaniu do STWiOR oraz rysunku przekroju AW5\_przekrój A-A prosimy o sprecyzowanie grubości warstw wykładziny sportowej. Jednocześnie wnosimy o rozszerzenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu i dopuszczenie zastosowania wykładziny PCV o minimalnej gr. 7 mm oraz warstwie użytkowej min 1,2 mm (wymierzonej wg jedynej przyjętej metodologii określonej przez normę PN-EN 24340:2012). Jednocześnie wnosimy o dopuszczenie wykładzin posiadających min. 3 certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych. Eliminując tym samym zastosowanie produktów zamiennych o niskim standardzie jak i monopolizację produktu.

Uzasadnienie:

W zamieszczonych na stronie Zamawiającego specyfikacjach określono wymagania co do nawierzchni na hali sportowej. Określono jej minimalną grubość, grubość warstwy użytkowej a także wskazano certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych. Opis ten wskazuje jednoznacznie na wykładzinę Gerflor Taraflex.

Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która może wywrzeć wpływ na jego wynik. Przede wszystkim Zamawiający winien przestrzegać fundamentalnej zasady Prawa zamówień publicznych – zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca jednoznacznie stanął na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opis przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w powyżej wskazaną zasadę. Argumentując wskazano, iż dyskryminując opisanie

przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawcę produktów tylko i wyłącznie jednego producenta choćby do jego produktów miało dostęp kilku dystrybutorów. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje się quasi – konkurencją pomiędzy dostawcami tego samego produktu jednego producenta.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.03.2009r. sygn. Akt. KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09). Powyższe stanowisko zostało również rozwinięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.01.2008r. (sygn. Akt. KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07), w którego uzasadnieniu stwierdzono: „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretnego produktu. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego”.

Zamawiający każdorazowo opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jakkolwiek jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jest też uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, to jednak rola Zamawiającego jest również umożliwienie jak najszerzszemu kręgowi wykonawców złożenie oferty. Jednym ze stanowisk orzecznictwa potwierdzające prawo Zamawiającego do określenia wygórowanych wymogów co do opisu przedmiotu zamówienia jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2009r. o sygn. Akt. KIP/UZP 807/09 lecz biorąc pod uwagę stan faktyczny dotyczy zapewnienia wysokich norm bezpieczeństwa w warunkach kopalnych co jest w żaden sposób niewspółmierne do sytuacji z nawierzchnią sportową. Dodatkowo jeśli Zamawiający oczekiwałby produktu najlepszej jakości, lecz z powołaniem się na konkretne parametry Normy EN 14904, która jako jedyna charakteryzuje podłogi sportowe pod kątem bezpieczeństwa, jakości użytkowej itp. powyższe zarzuty pozostawałyby bezzasadne.

Zwracamy się również z prośbą o niebagatelizowanie powyższego problemu i zajęcie pełnego, wyczerpującego stanowiska. Częstym zjawiskiem Zamawiającego jest posiłkowanie się w udzieleniu odpowiedzi przedstawicielom produktu firmy Gerflor lub jednego z dystrybutorów, którzy powołując się na orzeczenia o niewspółmiernym stanie faktycznym udzielają bardzo lakonicznych odpowiedzi.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie wykładziny PCV o grubości minimalnej 7mm oraz warstwie użytkowej min. 1,2 mm zgodnie z normą PN-EN 24340:2012, z zastrzeżeniem posiadania minimum trzech spośród poniższych certyfikatów tj.

- Certyfikat IFF;
- Certyfikat IHF/Międzynarodowy Związek Piłki Ręcznej;
- Certyfikat FIVB/Międzynarodowy Związek Piłki Siatkowej;
- Certyfikat FIBA/Międzynarodowy Związek Piłki Koszykowej;
- Certyfikat BWF /Międzynarodowy Związek Badmintona.

Uwaga: Spełnienie w/w wymagań dotyczących nawierzchni nie wynika z przeznaczenia obiektu do rozgrywek międzynarodowych lecz ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców – oferentów produktów zamiennych o niskim standardzie. Certyfikację musi uzyskać producent nawierzchni do dnia wbudowania jej na obiekcie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że niniejszy dokument przekazany Wykonawcom stanowi integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

  
Z up. BURMISTRZA  
mgr inż. Mirosław Pułkowski  
Zastępca Burmistrza ds. Technicznych

