



WOJEWODA MAZOWIECKI

1350
1350
1350

Warszawa, dnia 28 stycznia 2011 r.

WGR.IV./0932/34-4/10/11

2011-02-03

Pan
Tomasz Śmietanka
Burmistrz Gminy Kozienice
ul. Parkowa 5
26- 900 Kozienice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206) przeprowadzona została kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Urzędzie.

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań administracji rządowej w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej* (Dz. U. 2006 Nr 52, poz. 379) oraz wykorzystanie dotacji celowej przekazanej gminie na realizację w/w zadań.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w podpisanym bez zastrzeżeń protokole kontroli, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Realizacją zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zajmowali się pracownicy Wydziału Finansowo-Budżetowego w ramach „umowy – zlecenia” zawartych ze zleceniodawcą tj. Burmistrzem Gminy Kozienice. W badanym okresie przyjęto 649 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego oraz wydano 649 decyzji orzekających o przyznaniu tego zwrotu.

Analizując 50 spraw wybranych do badania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- na wydanych decyzjach brak jest daty ich wysłania umożliwiającej określenie zachowania terminu 30 dni na wydanie decyzji. Badając pocztowe książki nadawcze stwierdzono, że 3 wnioski złożone przez rolników w pierwszym okresie i 19 złożonych w drugim okresie

zostały rozpatrzone po terminie ustawowym. Zgodnie z art. 57 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) „...*termin uważa się za zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego...*”;

- decyzje w pierwszym okresie wydawane były na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 3 w zw.z art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku. Ponadto podstawa prawna decyzji zawierała art. 104 i 107 Kpa .W podstawie prawnej decyzji brak powołania przepisów Rozporządzenia RM z dnia 23.12.2008 r. określającego stawkę zwrotu podatku akcyzowego obowiązującą w 2009 r. Art. 10 ustawy o zwrocie podatku dotyczył tylko roku 2006 r., gdzie wnioski składane były tylko w jednym terminie. Obecnie przytaczanie przepisów tego artykułu nie jest właściwe;
- decyzje wydawane w drugim okresie zawierają podstawę prawną jak w pierwszym okresie oraz powołują przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (tj. Dz. U. Z 2007 r. Nr 59, poz. 404) oraz przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1535/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis w sektorze produkcji rolnej (Dz. Urz. UE L 337 z 21.12.2007 r.). Zwrot podatku akcyzowego przyznawanego na podstawie ustawy z dnia 10 marca 2006 r. nie jest pomocą de minimis, a podstawą udzielenia pomocy publicznej w zakresie zwrotu podatku akcyzowego jest art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tak więc powoływanie w/w przepisów dotyczących pomocy publicznej i pomocy de minimis jest błędne;

Wszystkie decyzje o zwrocie podatku akcyzowego wykorzystywanego do produkcji rolnej są zgodne z art. 107 kpa, a kwoty zwrotu podatku akcyzowego i limity zwrotu podatku akcyzowego wyliczane są właściwie i spełniają wymogi art.4 ust. 1 i 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

W badanym okresie, na podstawie terminowo złożonych wniosków Gmina otrzymała dotacje w łącznej kwocie 219508 zł, w tym 215204 zł na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym oraz 4304 zł na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W terminach ustalonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. *w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę* (Dz. U. z 2006 r., Nr 160, poz. 1132) przekazywane były okresowe i roczne rozliczenia dotacji oraz okresowe i roczne sprawozdania finansowo-rzeczowe z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego. Gmina wykorzystywała dotację zgodnie z przeznaczeniem

w kwocie 219449,45 zł. Zwrot nadpłaconej dotacji w kwocie 58,55 zł nastąpił przelewami na konto MUW w sposób określony przepisami § 5.1 rozporządzenia z MRiRW z dnia 23 sierpnia 2006 r.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Burmistrza do podjęcia stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a szczególności do:

1. Przestrzegania 30 dniowego terminu wydania decyzji ustalającej zwrot podatku akcyzowego zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
2. Wskazywania w podstawach prawnych wydawanych decyzji o zwrot podatku akcyzowego właściwych (aktualnych) aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania.

Jednocześnie zobowiązuje Pana Burmistrza do przekazania w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o podjętych działaniach.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'T. D.', written over a faint horizontal line.