

**Zarządzenie Nr 244 / 2012**  
**Burmistrza Gminy Kozienice**  
**z dnia 28 grudnia 2012r.**

**w sprawie zatwierdzenia planu audytu wewnętrznego na rok 2013.**

Na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami), art. 283 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 21 poz. 108), **zarządzam, co następuje:**

§ 1

Zatwierdzam „plan audytu wewnętrznego na rok 2013” stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierzam audytorowi wewnętrznemu.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Burmistrz Gminy Kozienice

dr inż. Tomasz Śmietanka

*Załącznik do Zarządzenia  
Burmistrza Gminy Kozenice  
Nr 244 /2012  
Z dnia 28 grudnia 2012r.*

**Urząd Miejski w Kozenicach  
26 – 900 Kozenice  
ul. Parkowa 5**

.....  
(nazwa i adres jednostki sektora finansów publicznych)

**AWF.1721.11.2012**

## **PLAN AUDYTU WEWNĘTRZNEGO NA ROK 2013**

### **1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym<sup>1)</sup>**

<b>L.P.</b>	<b>Nazwa Jednostki</b>
1	<b>Urząd Miejski w Kozenicach ul. Parkowa 5 – jednostka zatrudniająca audytora</b>

<sup>1)</sup> Należy wskazać jednostkę, w której jest zatrudniony audytor wewnętrzny oraz jednostki objęte audytem wewnętrznym na podstawie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240.).

<sup>2)</sup> Niepotrzebne skreślić. Działalność podstawowa obejmuje działalność merytoryczną, statutową charakterystyczną dla danej jednostki. Działalność wspomagająca obejmuje ogólnie rozumiany proces zarządzania jednostką; zapewnia sprawność i skuteczność działań w obszarze działalności podstawowej, np. zamówienia publiczne, zarządzanie kadrami.

<sup>3)</sup> Niepotrzebne skreślić.

<sup>4)</sup> Kolumnę 5 należy wypełnić tylko w przypadku wskazania w kolumnie 3: „Działalność Wspomagająca”. Wówczas należy wybrać odpowiednio: „Gospodarka finansowa” albo „Zakupy”, albo „Zarządzenie mieniem”, albo „Bezpieczeństwo”, albo „Systemy informatyczne”, albo „Zarządzanie”.

## **2. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze**

### **2.1 Charakterystyka obszaru objętego audytem wewnętrznym.**

W działalności Urzędu Miejskiego w Koźlenicach zostało wyodrębnionych 17 obszarów ryzyka:

- Gospodarka mieszkaniowa;
- Usługi administracyjne;
- Gospodarka mieniem i majątkiem gminy;
- Księgowość i sprawozdawczość;
- Wydatki Urzędu;
- Dotacje;
- Planowanie budżetowe;
- Kontrola wewnętrzna;
- Organizacja i funkcjonowanie;
- Inwestycje;
- Fundusze UE;
- Zamówienia publiczne;
- Promocja miasta;
- Oświata;
- Bezpieczeństwo;
- Systemy informatyczne;
- Zarządzanie informacją i ryzykiem.

### **2.2 Opis metody analizy ryzyka.**

Analizę ryzyka przeprowadzono stosując **matrycę oceny ryzyka** – matematyczną metodę z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego Excel, wyznaczającą priorytety realizacji poszczególnych procesów.

Zastosowana analiza matematyczna ryzyka ujęta została w **Załączniku** do planu audytu.

### 2.3 Wyniki analizy obszarów ryzyka z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze.

Lp.	Nazwa obszaru (( (ze wskazaniem jednostki, jeżeli to konieczne)	Typ obszaru działalności	Opis obszaru działalności wspomagającej <sup>4)</sup>	Poziom ryzyka w obszarze
1	2	3	4	5
1	Gospodarka mieszkaniowa	Podstawowa	-	średnie
2	Usługi administracyjne	Podstawowa	-	średnie
3	Gospodarka mieniem i majątkiem gminy	Wspomagająca	Zarządzanie mieniem	średnie
4	Księgowość i sprawozdawczość	Wspomagająca	Gospodarka finansowa	wysokie
5	Wydatki Urzędu	Wspomagająca	Gospodarka finansowa	wysokie
6	Dotacje	Wspomagająca	Zarządzanie	średnie
7	Planowanie budżetowe	Wspomagająca	Zarządzanie	wysokie
8	Kontrola wewnętrzna	Wspomagająca	Zarządzanie	wysokie
9	Organizacja i funkcjonowanie	Podstawowa	Zarządzanie	wysokie
10	Inwestycje	Wspomagająca	Zarządzanie	wysokie
11	Fundusze UE	Wspomagająca	Zarządzanie	wysokie
12	Zamówienia Publiczne	Wspomagająca	Zakupy	średnie
13	Promocja miasta	Podstawowa	-	wysokie
14	Oświata	Podstawowa	-	średnie
15	Bezpieczeństwo	Wspomagająca	Bezpieczeństwo	średnie
16	Systemy informatyczne	Wspomagająca	Systemy informatyczne	bardzo wysokie
17	Zarządzanie informacją i ryzykiem	Wspomagająca	Zarządzanie	średnie

### 3. Planowane tematy audytu wewnętrznego

#### 3.1. Planowane zadania zapewniające

Lp.	Temat zadania zapewniającego	Nazwa obszaru (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2)	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających zadanie (w etatach)	Planowany czas przeprowadzenia zadania (w osobodniach)	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Ocena windykacji należności podatkowych	➤ Księgowość i sprawozdawczość;	1	50	Nie	Audyt obejmuje Wydział Finansowo-Budżetowy
2	Gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych	➤ Organizacja i funkcjonowanie	1	50	Nie	Audyt obejmuje Radę Pracowniczą, Wydział Kadr, Obsługi Rady i Informatyzacji
3	Bezpieczeństwo informacji	➤ Systemy informatyczne	1	81	Tak	Audyt obejmuje Wydział Kadr, Obsługi Rady i Informatyzacji

#### 3.2 Planowane czynności doradcze

Czynności doradcze wykonywane będą w zależności potrzeb kierownika jednostki.

Lp.	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności doradcze (w etatach)	Planowany czas przeprowadzenia czynności doradczych (w osobodniach)	Uwagi
1	1	5	Brak

#### 4. Planowane czynności sprawdzające

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Nazwa obszaru	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające (w etatach)	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w osobodniach)	Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1	<p>Ocena kontroli zarządczej w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Gospodarowanie zakładowym funduszem świadczeń socjalnych;</li> <li>➤ Prowadzenie akt osobowych pracowników; w Przedszkolu Nr 5</li> </ul>	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych Akta osobowe	1	1	Brak
2	<p>Ocena kontroli zarządczej w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Gospodarowanie zakładowym funduszem świadczeń socjalnych;</li> <li>➤ Prowadzenie akt osobowych pracowników; w Przedszkolu Nr 6</li> </ul>	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych Akta osobowe	1	1	Brak
3	<p>Ocena kontroli zarządczej w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Gospodarowanie zakładowym funduszem świadczeń socjalnych;</li> <li>➤ Prowadzenie akt osobowych pracowników; Publicznej Szkole Podstawowej Nr 1 w Kozienicach</li> </ul>	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych Akta osobowe	1	1	Brak

## 5. Planowane obszary ryzyka, które powinny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach-Urząd Miejski

Lp.	Nazwa obszaru (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2)	Planowany rok przeprowadzenia audytu wewnętrznego	Uwagi
1.	2.	3.	4.
1	Wydatki Urzędu	2014	Brak
2	Planowanie budżetowe	2014	Brak
3	Kontrola wewnętrzna	2014	Brak
4	Inwestycje	2015	Brak
5	Fundusze Unijne	2015	Brak
6	Promocja miasta	2015	Brak

## 6. Cykl Audytu

Cykl audytu = iloraz liczby wszystkich obszarów ryzyka oraz liczby obszarów ryzyka wyznaczonych do przeprowadzenia zadań zapewniających w planie na kolejny rok. Zgodnie z planem audytu wewnętrznego na 2013 rok zidentyfikowanych głównych obszarów ryzyka jest 17, zaplanowanych do realizacji w 2013 r. jest 3 zadania.

**Cykl audytu wynosi zatem 5,66.**

**28.12.2012**

(data)

.....  
(pieczętka i podpis audytora wewnętrznego/ koordynatora  
komórki audytu wewnętrznego)

**28.12.2012**

(data)

.....  
(pieczętka i podpis kierownika jednostki, w której jest zatrudniony audytor  
wewnętrzny )

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
		2012									
	wysoki	2011									
	średni	2010									
	niski	nigdy									
<b>Urząd Miejski w Koźienicach</b>											
<b>GOSPODARKA MIESZKANIOWA- ryzyko o średniej wadze</b>											
Gospodarka mieszkaniowym zasobem gminy		30%	3	3	2	2	2	50	80	80	50,00
Dodatki mieszkaniowe		20%	3	3	2	2	2	50	70	70	43,75
<b>USŁUGI ADMINISTRACYJNE-ryzyko o średniej wadze</b>											
Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych		20%	3	3	2	2	3	53	73	73	45,62
Usługi związane z ewidencją działalności gospodarczej		30%	2	3	2	2	2	45	75	75	46,87
Usługi związane z ewidencją ludności		30%	2	3	3	2	3	52	82	82	51,25
<b>GOSPODARKA MIENIEM I MAJĄTKIEM GMINY – ryzyko o średniej wadze</b>											
Zasady gospodarowania majątkiem gminy		30%	4	3	2	2	3	58	88	88	55,00
Inwentaryzacja – spis z natury		30%	2	3	2	2	2	45	75	75	46,87

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
				2012							
			wysoki	2011							
średni	2010										
niski	nigdy										
<b>KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ-wysoki priorytet ryzyka</b>											
Zasady i prawidłowość prowadzenia rachunkowości		30%	2	3	3	3	2	52	82	82	51,25
Ewidencja księgowa – system ewidencji dochodów i wydatków		30%	4	3	3	3	2	62	92	92	57,50
Gospodarka pieniężna i kasowa		30%	4	3	2	2	2	55	85	85	53,12
System pobierania i gromadzenia dochodów		30%	4	3	3	3	3	65	95	95	59,37
Podatek od towarów i usług		30%	3	3	4	3	2	61	91	91	56,87
Wiarygodność sprawozdań finansowych		30%	4	3	3	3	3	65	95	95	59,37
Obieg i kontrola dokumentów księgowych		30%	1	3	1	2	2	36	66	66	41,25
Prawidłowość rozliczania podróży służbowych		30%	2	3	3	1	1	43	73	73	45,62

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
Windykacja należności podatkowych	30%	30%	4	3	3	3	3	65	95	125	78,12
<b>Wydatki URZĘDU- wysoki priorytet ryzyka</b>											
Celowość i racjonalizacja wydatków bieżących		30%	4	3	2	2	2	55	85	85	53,12
Wydatki majątkowe		30%	4	3	2	2	4	61	91	91	56,87
<b>DOTACJE- ryzyko o średniej wadze</b>											
Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielanych jednostkom podległym i nadzorowanym		30%	3	3	2	2	3	53	83	83	51,87
Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielanych organizacjom pozarządowym		30%	3	2	2	2	2	45	75	75	46,87
<b>PLANOWANIE BUDŻETU- wysoki priorytet ryzyka</b>											
Planowanie budżetu		30%	4	3	3	3	3	65	95	95	59,37
<b>KONTROLA WEWNĘTRZNA – wysoki priorytet ryzyka</b>											
System kontroli funkcjonalnej i instytucjonalnej		30%	2	2	3	3	4	58	88	88	55,00
<b>ORGANIZACJA I FUNKCJONOWANIE – wysoki priorytet ryzyka</b>											

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
		2012									
	wysoki	2011									
	średni	2010									
	niski	nigdy									
Polityka kadrowa – prawidłowość rekrutacji pracowników		30%	2	3	3	3	1	55	85	85	53,12
System szkoleń		10%	2	2	2	2	2	45	55	55	34,37
Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń		30%	4	3	3	3	3	60	90	90	56,25
Gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych	30%	30%	2	5	3	2	3	62	92	122	76,25
Organizacja pracy Urzędu [obsługa petenta, rozpatrywanie skarg i wniosków]		30%	1	3	2	2	3	43	73	73	45,62
<b>INWESTYCJE- wysoki priorytet ryzyka</b>											
Planowanie inwestycji do budżetu oraz WPI		30%	3	3	3	3	3	60	90	90	56,25
Obsługa inwestycji [prawidłowość dokumentacji, terminowość realizacji oraz		30%	3	3	3	3	3	60	90	90	56,25

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
		2012									
	wysoki	2011									
	średni	2010									
	niski	nigdy									
rozliczanie inwestycji zakończonych]											
<b>FUNDUSZE UE – wysoki priorytet ryzyka</b>											
Pozyskanie środków z UE		30%	3	3	3	3	3	60	90	90	56,25
Wykorzystanie środków z UE		30%	3	3	3	3	3	60	90	90	56,25
<b>ZAMÓWIENIA PUBLICZNE – średnia waga ryzyka</b>											
Zakupy usług, dostaw i robot budowlanych do 14.000 euro		30%	3	3	2	2	2	50	80	80	50,00
Zakupy usług, dostaw powyżej 14.000 euro		20%	3	4	3	4	3	68	88	88	55,00
Postępowania na roboty budowlane powyżej 14 000 euro		0%	5	2	3	4	3	68	68	68	42,50
<b>OŚWIATA- średnia waga ryzyka</b>											
Zasady, procedury przyznawania pomocy materialnej dla uczniów		30%	2	3	2	2	2	45	75	75	46,87

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
		2012									
	wysoki	2011									
	średni	2010									
	niski	nigdy									
Prowadzenie rachunkowości jednostek oświatowych		30%	2	2	2	3	2	43	73	73	45,62
<b>PROMOCJA MIASTA I GMINY – wysoki priorytet ryzyka</b>											
Działalność w zakresie promocji miasta – planowanie i celowość ponoszonych wydatków		30%	3	3	2	2	3	53	83	83	51,87
<b>BEZPIECZEŃSTWO- średnia waga ryzyka</b>											
Zarządzanie kryzysowe		30%	1	3	2	2	3	43	73	73	45,62
Szkolenia BHP i zapobieganie zagrożeniom		30%	1	3	2	2	2	43	73	73	45,62
<b>SYSTEMY INFORMATYCZNE – najwyższy priorytet ryzyka</b>											

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

Obszary działalności/procesy	Priorytet kierownictwa	Data poprzedniego audytu	Materialność	Kontrola wewnętrzna	Skomplikowanie	Stabilność	Wpływ systemu	Ocena ryzyka w [%]			
			0,25	0,25	0,20	0,15	0,15	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	Ocena końcowa
			Punktacja 1 – 5 zgodnie z tabelą kryteriów								
Bezpieczeństwo informacji	30%	30%	1	3	4	4	3	57	87	117	73,12
<b>ZARZĄDZANIE INFORMACJĄ I RYZYKIEM – średnia waga ryzyka</b>											
System zarządzania ryzykiem		10%	2	4	2	2	2	50	60	60	37,50
System obiegu informacji - zarządzanie informacją		30%	1	4	2	2	1	42	72	72	45,00
System ochrony danych osobowych		30%	1	3	3	3	2	47	77	77	48,12

1) Dla priorytetu Burmistrza przyjęto następujące wagi:

Wysoki – 30 %

Średni - 15 %

Niski – 0%

Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013

2) Z punktu widzenia realizacji poprzednich audytów przyjęto :

Nigdy – 30%  
2010 - 20%  
2011 - 10%  
2012 - 0%

3) Skala przyjęta dla poszczególnych kategorii ryzyka:

<b>Materialność</b>	<b>Kontrola wewnętrzna</b>	<b>Stopień skomplikowania</b>	<b>Stabilność</b>	<b>Wpływ na środowisko zewnętrzne - wewnętrzne</b>	<b>Liczba punktów</b>
Brak implikacji finansowych	Bardzo silna	Bardzo niski	System niepodlegający zmianom	System poboczny	1
System z mniejszymi implikacjami finansowymi	Silna	Niski	System stabilny – marginalne modyfikacje	System wspomagający	2
System z implikacjami finansowymi	Racjonalna	Umiarkowany	System podlegający umiarkowanym zmianom	System istotny	3
System z dużymi implikacjami finansowymi	Słaba	Wysoki	System przebudowywany – planowane dalsze zmiany	System bardzo istotny	4
Kluczowy system pod względem finansowym	Brak	Bardzo wysoki	System nowo wdrażany	System priorytetowy z punktu widzenia poprawności funkcjonowania Urzędu	5

Każde zadanie audytowe otrzymało w odniesieniu do każdego wyżej wymienionego kryterium określoną ilość punktów w skali od 1 do 5; punkty zostały podzielone w oparciu o profesjonalny osąd audytora wewnętrznego (1 to wartość minimalna, 5 to wartość maksymalna, jaką można przyznać dla danego kryterium)

*Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013*

W oparciu o przydzielone punkty, w ramach określonych kryteriów i przyjętych wag wyznaczona została ocena ryzyka wg kryteriów wg następującego wzoru:

**OCENA RYZYKA WG KRYTERIÓW=**

**{ [ (materialność x waga M) + (kontrola wewnętrzna x waga KW) + (skomplikowanie x waga S) + (stabilność x waga ST) + (wpływ systemu x waga WS)] : 5 } X 100%**

4) W celu wyznaczenia priorytetu audytu wewnętrznego zastosowano czterostopniową skalę:

- od 70% do 100% - najwyższy priorytet;
- od 50% do 70% - wysoki priorytet;
- od 30% do 50% - średnia waga ryzyka;
- do 30% - niska waga ryzyka;

5) W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka zidentyfikowano:

- obszar o najwyższym priorytecie - 1
- obszary o wysokim priorytecie - 8;
- obszary o średniej wadze ryzyka - 8.

Przygotowanie matrycy ryzyka pozwoliło na ocenę ryzyka zgodnie z przyjętymi przez audytora kryteriami, z uwzględnieniem terminu przeprowadzenia poprzednich audytów oraz priorytetów Burmistrza Gminy Koźlenice.

.....  
(pieczęć i podpis audytora wewnętrznego)

.....  
(pieczęć i podpis kierownika jednostki)

*Matryca oceny ryzyka do planu audytu 2013*

---