

**UCHWAŁA Nr XXI/ 182 /2016**  
**RADY MIEJSKIEJ w KOZIENICACH**  
**z dnia 20 września 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy.**

Na podstawie art. 18. ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( tekst jedn. Dz. U. z 2016r. poz. 446), art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2016, poz.23, z późn. zm.) uchwała się co następuje:

§ 1


Po rozpatrzeniu pisma zawierającego znamiona skargi z dnia 17.06.2016r., Pani [REDAKTED] które zostało skierowane do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Rady Miejskiej w Kozienicach i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kozienicach - Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kozienicach, celem zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
  
Mariusz Prawda

**UZASADNIENIE**  
Rady Miejskiej w Koźenicach  
z dnia 20 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy

Rozpatrując skargę Pani [REDAKTOWANO] na przewlekłe prowadzenie sprawy znak GS.GM.6730.32.2015 Komisja Rewizyjna ustaliła:

1. Postępowanie administracyjne wszczęto na wniosek Pani [REDAKTOWANO] z dnia 22.10.2015r. o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego na części działki nr 48 w granicach ABCDA. Wobec stwierdzenia braków we wniosku dwukrotnie pismem z dnia 26.10.2015r. i pismem z dnia 12.11.2015r. wzywano Panią [REDAKTOWANO] do jego uzupełnienia. Ostatecznie Inwestor wniosek uzupełniła pismem z dnia 23.11.2015r.
2. W toku postępowania powiadomiono strony postępowania.
3. Do wnioskowanej Inwestycji wpłynęło w dniu 7.12.2015r. zastrzeżenie Pana [REDAKTOWANO] współwłaściciela działki sąsiedniej nr 49 oraz w dniu 22.12.2015r. zastrzeżenie Pana [REDAKTOWANO] - właściciela sąsiedniej działki nr 50/1.
4. Pismami z dnia 9.12.2015r. i z dnia 22.12.2015r. poinformowano strony postępowania o złożonych zastrzeżeniach.
5. Po rozpatrzeniu sprawy Burmistrz Gminy Koźenice wydał decyzję znak GS.GM.6730.32.2015 z dnia 29.01.2016r. o odmowie ustalenia warunków zabudowy dla wnioskowanej inwestycji wskazując w decyzji, że planowana rozbudowa nie spełnia warunków technicznych ponadto brak dostępu terenu inwestycji do drogi publicznej zgodnego z przepisami warunków technicznych.
6. Od wydanej decyzji odmownej Pani [REDAKTOWANO] w dniu 15.02.2016r. złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Organ Odwoławczy decyzją znak SKO.ZP.52.520.2016 z dnia 22.03.2016r. uchylił zaskarżoną decyzję wskazując, iż przepisy warunków technicznych nie są przepisem odrębnym zgodnie, z którym należałoby dokonywać oceny spełnienia warunków z art. 61 ust. 1 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w decyzji Organ Odwoławczy wskazał na braki we wniosku Inwestorki.
7. W ponownym postępowaniu wzywano Inwestora pismami z dnia 5.04.2016r. i z dnia 28.04.2016 do uzupełnienia wniosku w zakresie określonym w decyzji SKO tj. wykazania prawa przejazdu przez teren działki 46, podania gabarytów projektowanej zabudowy, określenia granic terenu objętego wnioskiem i granic oddziaływania inwestycji na kopii mapy sytuacyjno wysokościowej wydanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji. Wniosek ostatecznie uzupełniono w dniu 2.05.2016r.
8. Po rozpatrzeniu wniosku pismem z dnia 9.05.2016r. Burmistrz Gminy Koźenice wystąpił do właściwych Organów o uzgodnienie projektu decyzji.
9. Zwrotne potwierdzenia odbioru pism datowany jest na 11.05.2016r. zwrotne potwierdzenia odbioru w aktach sprawy. Do przesłanego projektu decyzji w/w organy nie zajęły stanowiska.
10. Termin uzgodnienia /14 dni/upłynął z dniem 19.05.2016r.
11. Pismem z dnia 27.05.2016r. zgodnie z art. 10 Kpa powiadomiono strony o zebraniu dowodów w sprawie.
12. Ostatnie potwierdzenie odbioru zawiadomienia stron postępowania datowane jest na dzień 14.06.2016r. P. [REDAKTOWANO] Termin zapoznania się z aktami sprawy /7 dni/ upłynął w dniu 22.06.2016r.
13. Decyzję znak GS.GM.6730.32.2015 o ustaleniu warunków zabudowy wydano w dniu 23.06.2016r. Postanowieniem znak SKO.ZP.168.1443.2016 z dnia 19.08.2016r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu rozpatrując skargę Pani [REDAKCYJNA] z dnia 17.06.2016r. na przewlekłe załatwienie sprawy GS.GM.6730.32.2015 **orzekło uznać zażalenie za niezasadne**. W uzasadnieniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu nie stwierdziło, aby postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone było przewlekłe. Reasumując Komisja nie stwierdziła, aby postępowanie administracyjne znak sprawy GS.GM.6730.32.2015 o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku mieszkalnego na części działki nr 48 w granicach ABCDA prowadzone było przewlekłe. Komisja uznała skargę za niezasadną.

Rozpatrując skargę Pani [REDAKCYJNA] na przewlekłe prowadzenie sprawy znak **GS.GM.6730.19.2016** Komisja Rewizyjna ustaliła:

1. Postępowanie administracyjne wszczęto na wniosek z dnia 15.02.2016r. Pani [REDAKCYJNA] o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku sortowni i pakowni oraz budynku magazynowego na części działki nr 48 w granicach ABCDA.
2. Pismem z dnia 14.03.2016r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania.
3. W toku postępowania wpłynęło zastrzeżenie do wnioskowanej inwestycji współwłaściciela działki sąsiedniej nr 49 Pana [REDAKCYJNA]
4. Pismem z dnia 14.03.2016r. powiadomiono strony postępowania o złożonym zastrzeżeniu. Po zebraniu i rozpoznaniu uwag i zastrzeżeń uprawniony architekt sporządził projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla wnioskowanej inwestycji.
5. Pismem z dnia 9.05.2016r. wystąpiono do właściwych organów o uzgodnienie projektu decyzji.
6. Data odbioru pism o uzgodnienie projektu decyzji - 11.05.2016r.
7. Właściwe do uzgodnienia organy nie zajęły stanowiska na piśmie. Termin uzgodnienia/14 dni/ upłynął 26.05.2016r.
8. Po uzgodnieniu wydano decyzję znak GS.GM.6730.19.2016 z dnia 31.05.2016r. decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla wnioskowanej inwestycji.

Postanowieniem znak SKO.ZP.168.1924.2016 z dnia 19.08.2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu rozpatrując skargę Pani [REDAKCYJNA] z dnia 17.06.2016r. na przewlekłe załatwienie sprawy GS.GM.6730.19.2016 **orzekło uznać zażalenie za niezasadne**. W uzasadnieniu w/w postanowienia SKO podniosło, że w przedmiotowej sprawie były prowadzone czynności wynikające z przepisów prawa. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu nie stwierdziło, aby postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone było przewlekłe.

Reasumując Komisja Rewizyjna nie stwierdziła, aby postępowanie administracyjne znak sprawy GS.GM.6730.19.2016 o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku sortowni i pakowni oraz budynku magazynowego na części działki nr 48 w granicach ABCDA prowadzone było przewlekłe. Komisja uznała skargę za niezasadną.

W tym stanie rzeczy, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie : Zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – Rada Miejska w Kozienicach informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności- wówczas Rada Miejska w Kozienicach może podtrzymać swoje stanowisko ( zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadomienia o tym skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest zasadne.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH

MARIUSZ PRAWDA