

**PROTOKÓŁ Nr XIV/2025**  
**Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH**  
**odbytej w dniu 11 września 2025r.**  
**w Sali Konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kozienicach.**

Przed rozpoczęciem obrad odbyła się miła uroczystość. Gratulacje oraz wyróżnienia dla sportowców, ich opiekunów oraz działaczy społecznych odebrali:

- Pani Barbara Balcerzak (juniorka, reprezentantka Polski, zdobyła wicemistrzostwo Polski w pływaniu) wraz z trenerem Panem Januszem Abramczykiem;
- Pani Zuzanna Bloch (zawodniczka ENEA KKS Kozienice, zdobyła mistrzostwo Polsk z drużyna Varsovia) wraz z trenerem Rafałem Bąkiem;
- Uczniowie Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Kozienicach za zajęcie I miejsca w okręgowych XXXI Ogólnopolskich Mistrzostwach Pierwszej Pomocy PCK, gratulacje odebrały również opiekunki grupy Pani Justyna Balcerzak, Pani Justyna Kurek oraz Anna Kurek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Zajac o godzinie 14.10 otworzył Sesję Rady Miejskiej w Kozienicach i po powitaniu Radnych, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Skarbnika, Sekretarza Gminy, Dyrektorów oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie uczestniczy 20 osób, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 Radnych, stanowi kworum do podejmowania uchwał, decyzji.

Lista obecności Radnych stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Zajac przypomniał, że porządek dzisiejszej Sesji przedstawia się następująco:

**Proponowany porządek Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu obrad XIII sesji.
3. Pytania, wolne wnioski i informacje Radnych.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 4.1 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kozienice na lata 2025-2036;
  - 4.2 zmian w uchwale Budżetowej Gminy Kozienice na rok 2025;
  - 4.3 zmiany uchwały nr XIII/163/2025 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 26 czerwca 2025r. w sprawie zasad udzielania stypendiów o charakterze motywującym ze środków Gminy Kozienice;
  - 4.4 wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Mazowieckiego prawa własności nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym 0004 Kozienice;
  - 4.5 odpłatnego przyjmowania przez Punkt Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Kozienicach odpadów pochodzących z działalności rolniczej, niestanowiących odpadów komunalnych;
  - 4.6 wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu z działki ewidencyjnej oznaczonej numerem 4203 i 4204/2 położonego przy ulicy Młyńskiej;

- 4.7 wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu z działki oznaczonej numerem 257 położonej w Świerżach Górnych;
- 4.8 wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu z działki ewidencyjnej oznaczonej numerem 2369/23 położonego w Kozienicach przy ulicy Warszawskiej;
- 4.9 ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Przemysłowej w Kozienicach;
- 4.10 odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Przemysłowej w Kozienicach;
- 4.11 zmiany statutu Muzeum Regionalnego w Kozienicach im. prof. Tomasza Mikockiego;
- 4.12 przystąpienia do opracowania projektu aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy Kozienice na lata 2018-2030” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji.
- 4.13 zmian składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnie Kozienickie”;
5. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Kozienice za 2024 rok.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Odpowiedzi na pytania, wolne wnioski i informacje.
8. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Zajac zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w wyżej wymienionym porządku obrad? Radni nie zgłosili uwag.

#### **Ad. 2**

Protokół Nr XIII/2025 z 26 czerwca 2025r. został przyjęty w głosowaniu jawnym.

Głosowanie: za- 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 1 głos /1 osoba nieobecna/

**Ad. 3** Radni sformułowali następujące pytania, wnioski i informacje.

#### **R. Zajac:**

- Na stronach Urzędu Miejskiego znajduje się ankieta dotycząca kolei, dotycząca możliwości dojazdu do Radomia przez Bąkowiec, czy do Warszawy przez Dęblin. Radny zapytał, czy gmina będzie chciała odrzucić poprzedni projekt kolei? Czy będzie się trzymać starych warunków umowy?

Do sesji dołączył M. Ogórek, liczba radnych biorących udział w sesji 21.

#### **M. Ptaszek:**

- Radny zapytał burmistrza o krążące w przestrzeni publicznej informacje dotyczące podjęcia decyzji o zamknięciu dwóch szkół i poprosił o wyjaśnienie w tej sprawie.

#### **M. Kapusta:**

- Radny zapytał o aktualny etap realizacji budowy świetlicy kontenerowej w miejscowości Łuczynów.

#### **G. Kurek :**

- Radny zapytał o termin realizacji inwestycji związanej z budową ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Warszawskiej (droga nr 79) na odcinku od Kozienic do Łuczynowa oraz o dostępne informacje po zakończeniu przetargu przez GDDKiA.

#### **S. Kuźnar:**

- Poruszył kwestię organizacji wydarzenia Mazopiknik 2025, które odbyło się 5 lipca 2025r. na stadionie w Kozienicach. Wskazał, że wybór tego miejsca okazał się niekorzystny, gdyż doprowadził do zniszczenia płyty boiska oraz bieżni. Zwrócił uwagę, że w gminie istnieją bardziej odpowiednie lokalizacje do organizacji imprez masowych, w szczególności ośrodek nad jeziorem, gdzie w poprzednich latach odbywały się udane wydarzenia, m.in. dożynki. Wskazał również na niedociągnięcia organizacyjne, w tym brak wystarczającej liczby parasoli i miejsc zacienionych, co w warunkach upału negatywnie wpłynęło na komfort i bezpieczeństwo uczestników. W związku z powyższym zapytał, kto wydał zgodę na taką lokalizację tej imprezy? Czy organizator pokrył koszty wynikłe z przywrócenia do stanu pierwotnego obiektów murawy stadionu i bieżni wokół tego stadionu?
- Radny ponownie poruszył kwestię porządku i czystości na terenie miasta Kozienice. Wskazał, że sytuacja uległa pogorszeniu chodniki, wysepki i miejsca parkingowe zarastają chwastami. W imieniu mieszkańców zapytał, jakie działania zostaną podjęte, w jaki sposób i w jakim terminie, aby poprawić stan czystości w mieście?
- Radny ponownie zapytał o postęp w sprawie przystąpienia gminy Kozienice do programu „Ogólnopolska Karta Seniora”. Przypomniał, że wcześniej otrzymał informację o rozpatrywaniu tej kwestii, jednak od ostatniej sesji minęły około trzy miesiące. Wskazał przykłady innych gmin, które już przystąpiły do programu. Wyraził ubolewanie, że mimo dobrego statusu finansowego gminy Kozienice, sprawa ta wciąż nie została zrealizowana.
- Radny zwrócił uwagę na niewystarczający poziom pozyskiwania środków zewnętrznych przez Gminę Kozienice, wskazując jako przykład brak przyznania dotacji ze środków szwajcarskich na projekt „Centrum Komunikacyjno-Społeczne”, mimo poniesionych kosztów przygotowania dokumentacji. Zapytał, czy gmina przeprowadziła analizę przyczyn nieskuteczności w pozyskiwaniu funduszy oraz jakie działania zostały lub zostaną podjęte w celu poprawy tej sytuacji?
- Radny zapytał, czy ogródki działkowe na terenie Gminy Kozienice otrzymują przyznane dotacje, o które się ubiegały? Zwrócił uwagę, że dotychczas w tej sprawie nie podjęto żadnych działań.

#### **E. Malec:**

- Radna zapytała o aktualny stan prac związanych z projektem rozbudowy terenu cmentarza w Świerżach Górnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz o

zakończenie uzgodnień z Lasami Państwowymi. Poprosiła o udzielenie informacji w tej sprawie.

#### **J. Golik:**

- Zwróciła uwagę na nadmiernie rozrośnięty żywopłot przed gabinetem dentystycznym ulicy Radomskiej niedaleko CUS, który wystaje na chodnik i stanowi potencjalne zagrożenie dla przechodniów, zwłaszcza dzieci. Poprosiła o podjęcie działań w celu uporządkowania tej przestrzeni.
- Radna zapytała o postępy związanych z budową mostu na Wiśle?

#### **T. Trela:**

- Radny zapytał o postęp realizacji przebudowy ulicy Lubelskiej i zgodność prowadzonych prac z ustalonym harmonogramem robót.
- Radny zadał pytanie dotyczące wprowadzenia transportu hybrydowego dla mieszkańców Gminy Kozienice obejmującego dowozy uczniów oraz innych osób do miasta do godziny ósmej. Zapytał o postęp prac w tej sprawie oraz, czy jest w przygotowaniu budżet uwzględniający te dowozy?
- Radny zapytał o przygotowania gminy do złożenia projektu w ramach programu „Efektywność energetyczna w ZIT”, który obejmuje poprawę efektywności energetycznej budynków publicznych i mieszkalnych. Poprosił o informacje dotyczące zakresu projektu, przewidywanej kwoty dofinansowania oraz jego przedmiotu.

#### **A. Kozieł:**

- Radny zapytał o planowany termin zakończenia remontów na cmentarzu w Kozienicach, w tym ścieżki oraz oświetlenia?
- Radny zgłosił problem nadmiernego osadzania się kamienia w wodzie i zapytał, czy spółka wodociągowa może podjąć działania w celu jego ograniczenia?
- Radny zgłosił problem przewoźników przywożących dzieci do Szkoły Podstawowej nr 2 w Kozienicach, którzy mają trudności z manewrowaniem autobusami przed godziną ósmą z powodu dużego ruchu pod szkołą. Poprosiła o podjęcie interwencji w tej sprawie.

#### **P. Kozłowski:**

- Radny poruszył kwestie związane z przeprowadzaniem konsultacji społecznych, wskazując na wymóg określony w art. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Zapytał, czy wydano stosowne zarządzenie burmistrza oraz jak weryfikuje się uczestników ankiety, aby upewnić się, że biorą w niej udział wyłącznie mieszkańcy gminy Kozienice, a nie osoby z zewnątrz lub boty?
- Radny zapytał o zasady angażowania dzieci szkolnych w wypełnianie ankiet. Poprosił o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej oraz w jaki sposób dzieci nieletnie mogą uczestniczyć w ankietach? Kto wyraził zgodę, zwracając uwagę na brak pytania rodziców?

**G. Wrona :**

- Radny zapytał o stan odbioru wyrobów azbestowych oraz czy występują jakiegokolwiek problemy z dofinansowaniem tych działań?

**K. Pawlik:**

- Radny zapytał o plany dotyczące budynku komunalnego przy ul. Lubelskiej 20 w Kozienicach w kontekście kończącej się przebudowy ulicy Lubelskiej. Radny zaznaczył, że budynek jest w złym stanie technicznym.

**A. Matera :**

- Radny zapytał o realizację wniosku Rady Osiedla nr 2 dotyczącego ustawienia lustra drogowego na skrzyżowaniu ulic Bohaterów Studzianek i ulicy Jeziornej.
- Radny poprosił o poprawę ustawienia istniejącego lustra na ul. Jeziornej w rejonie Kryształowego Pałacyku.

**Z. Gregorczyk:**

- Radny zapytał, dlaczego burmistrzowie nie uczestniczą w zebraniach sołectkich w bieżącym roku?
- Dodatkowo poruszył kwestię zbiórki agrowłókniny prosząc o wskazanie miejsc, gdzie mieszkańcy mogą ją oddawać, zwracając uwagę na liczne zapytania w tej sprawie?

**4.1 W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kozienice na lata 2025-2036;**

**Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:**

**za- 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów**

Uchwała Nr XIV/169/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.2 W sprawie zmian w uchwale Budżetowej Gminy Kozienice na rok 2025;**

S. Kuźnar zapytał o przyczynę zwiększenia środków na obsługę długu publicznego w budżecie Gminy Kozienice, wskazując, że całkowita kwota przekroczy obecnie 5 mln zł, a dodatkowo milion złotych przewidziano w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wyraził obawy dotyczące niedoszacowania budżetu oraz poprosił o wyjaśnienie powodów takiego wzrostu kosztów obsługi długu?

Skarbnik wyjaśniła, że planowane zwiększenie środków do 5 mln zł obejmuje poręczenie dla Kozienickiej Gospodarki Komunalnej, a nie wyłącznie na obsługę długu gminy. Na obsługę długu publicznego przewidziano obecnie 2 935 000 zł, w porównaniu do 3 800 000 zł

wykonanych w poprzednim roku. Dodała, że do końca roku może być konieczne kolejne zwiększenie środków.

Przewodniczący Rady zapytał, czy kwota 380 000 zł nie stanowi nowego zadłużenia gminy ani dodatkowego wydatku, lecz przeznaczona jest na spłatę lub nadpłatę istniejących zobowiązań oraz ma charakter porządkujący finanse gminy i nie wpływa na zwiększenie poziomu zadłużenia?

Skarbnik wyjaśniła, że kwota 380 000 zł przeznaczona jest na pokrycie odsetek od zaciągniętych zobowiązań. Środki te pochodzą ze strony dochodowej z odsetek od środków na rachunku zgromadzonym.

S. Kuźnar zwrócił uwagę, że brak przewidzenia odsetek w budżecie przy jego formowaniu powoduje konieczność wielokrotnej zmiany budżetu, a kwota 380 000 zł wymaga znalezienia środków, co może ograniczać finansowanie innych zadań.

Skarbnik wyjaśniła, że środki nie były w pełnej wysokości zabezpieczone, ponieważ ponad 3 mln zł przeznaczono na poręczenie dla Kozienskiej Gospodarki Komunalnej. Obecnie stopniowo zwiększa się środki na obsługę długów.

P. Kozłowski wskazał, że od uchwalenia budżetu zwiększono go o 20 mln zł. W poprzednich latach środki na utrzymanie zieleni i obsługę długu były mniejsze. Obecnie prognozuje się, że w ciągu roku lub dwóch zostanie zapłacone tyle, ile przez całą poprzednią kadencję, a całkowita kwota zadłużenia w tej kadencji może wynieść ok. 20 mln zł. Ponadto radny zaznaczył, że 5 mln zł są to środki na poręczenie dla KGK. W przypadku niewypłacalności podmiotu gmina przejmie zobowiązanie. Poręczenie jest ujęte w budżecie.

Z-ca Burmistrza ds. Technicznych I. Czerwiński wskazał, że kwota 3 mln zł dotyczy decyzji poprzedniej kadencji Rady i stanowi poręczenie dla KGK, które jest stopniowo rozwiązywane, a środki mogą być przekierowane na obsługę długu gminy, który w bieżącym roku zmniejszył się o 3 mln zł. Dochody na pokrycie odsetek pochodzą z płynnych środków finansowych lokowanych przez gminę, co nie obciąża podatników. Zaznaczono, że poprawa warunków finansowych wynika m.in. ze zmiany banku obsługującego gminę i korzystniejszych lokat lub oprocentowania rachunku bieżącego.

P. Kozłowski zaznaczył, że kwota 3,8 mln zł za zeszły rok dotyczy obsługi finansowej, natomiast w kwocie 5 mln zł uwzględniono gwarancję i pożyczkę dla KGK, która może być do zapłaty w przypadku niewypłacalności podmiotu. Zwrócono uwagę, że w bieżącym roku planowana jest spłata 3 mln zł, a saldo zadłużenia gminy po spłacie pożyczek wyniesie ponad 60 mln zł.

Skarbnik wskazała, że 3 miliony zł zostały już wykupione w ramach obligacji i są ujęte w sprawozdaniu za II kwartał.

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów

Uchwała Nr XIV/170/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

4.3 W sprawie zmiany uchwały nr XIII/163/2025 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów o charakterze motywującym ze środków Gminy Kozienice;

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 1 głos

Uchwała Nr XIV/171/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

4.4 W sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Mazowieckiego prawa własności nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym 0004 Kozienice;

T. Trela wyłączył się z dyskusji i głosowania ze względu na pełnioną funkcję oraz fakt zarządzania jednostką – Biblioteką Pedagogiczną w Radomiu.

R. Zając zgłosił wniosek, aby nie przekazywać całej działki o powierzchni 5 257 m<sup>2</sup> Marszałkowi Województwa, a jedynie 1 257 m<sup>2</sup> wystarczające na realizację biblioteki pedagogicznej i pomieszczeń dla metodyków. Wskazano obawy, że pozostawiona część działki mogłaby być wykorzystana na cele, których Rada i mieszkańcy nie akceptują.

Podkreślił, że należy wydzielić tylko część działki pod bibliotekę pedagogiczną, nie przekazując całej, z uwagi na wysoką wartość pozostałej nieruchomości i konieczność zachowania kontroli nad jej dalszym wykorzystaniem. Wskazano, że budżet województwa jest znaczący, a Rada nie powinna pozbywać się majątku, jednocześnie zaciągając zobowiązania na inne cele.

Przewodniczący Rady poddał pod wątpliwość tryb głosowania nad wnioskiem formalnym dotyczącym wydzielenia części działki. Zasugerował konieczność wyjaśnienia procedury przez Radcę Prawnego i burmistrzów przed podjęciem decyzji.

Radca zaznaczył, że zgłoszony wniosek nie spełnia wymogów wniosku formalnego. Wniosek mógłby dotyczyć jedynie zdjęcia uchwały z porządku obrad. Nie jest możliwe decydowanie o wydzieleniu części działki w ramach obecnego projektu uchwały.

M. Ptaszek zgłosił wniosek przeciwny do dzielenia działki, argumentując, że wydzielenie tylko części działki spowodowałoby konieczność poniesienia kosztów rozbiórki pozostałej części budynku znajdującego się na działce.

R. Zając zwrócił uwagę, że koszty rozbiórki budynku są znikome w porównaniu do korzyści, a budynek nie posiada wartości.

P. Kozłowski poinformował, że rada może podjąć uchwałę o przekazaniu części działki (np. 1 200 m<sup>2</sup>), a podział działki realizowany jest później przez burmistrza i zatwierdzany kolejną uchwałą. Zwrócono uwagę, że marszałek może sfinansować rozbiórkę budynku. Podkreślono konieczność precyzyjnego wskazania celu przekazania działki biblioteki pedagogicznej w uchwale, aby zabezpieczyć prawo do nieruchomości i uniknąć sporów prawnych. Zgłosił również prośbę, aby w akcie notarialnym przekazania działki wskazano termin realizacji celu

biblioteki pedagogicznej w celu zabezpieczenia interesów gminy zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o nieruchomościach. Podkreślił, że brak wskazania celu i terminu uniemożliwia cofnięcie nieruchomości w razie niezrealizowania zadania. Zasugerowano wpisanie okresu np. 5-6 lat dla realizacji projektu. Podkreślił potrzebę zabezpieczenia interesów gminy poprzez sprecyzowanie celu darowizny działki oraz wpisanie terminu realizacji w akcie notarialnym. Zwrócono uwagę, że w przeciwnym razie Rada nie będzie miała możliwości decydowania o cofnięciu darowizny, a mieszkańcy mogą nie mieć wpływu na przyszłe wykorzystanie działki. Wskazano także brak konsultacji społecznych w sprawie lokalizacji inwestycji.

Z-ca Burmistrza ds. Technicznych zapewnił, że interes Gminy Kozienice zostanie zabezpieczony w akcie notarialnym. Podkreślił, że Burmistrz odpowiada za realizację uchwały jak również leży w interesie publicznym mieszkańców. Po podjęciu uchwały zostaną wprowadzone odpowiednie zapisy chroniące interes gminy.

P. Kozłowski podkreślił, że Rada ma prawo szczegółowo określić cel i sposób zabezpieczenia interesu publicznego mieszkańców. Zazaczył, że chodzi o jasne przedstawienie mieszkańcom, w jaki sposób interes gminy będzie chroniony w przyszłości. Wskazał, że ustawa nie wymaga określenia okresu w przypadku gruntów gminnych, a jedynie przy gruntach Skarbu Państwa.

Burmistrz potwierdził, że w akcie notarialnym może zostać zawarty termin wykonania inwestycji i nie ma przeszkód, aby taki zapis wprowadzić.

P. Kozłowski zapytał burmistrza o przybliżony termin realizacji inwestycji, wskazując, że chciałby poznać orientacyjny okres, np. 5 lub 10 lat, aby Rada wiedziała, o czym konkretnie rozmawia.

Burmistrz wyjaśnił, że kwestia terminu realizacji inwestycji będzie omawiana po ustaleniu zakresu wykorzystania terenu i wielkości planowanej inwestycji. Podkreślił, że rozmowy są jeszcze w toku i na obecnym etapie, przed uzyskaniem zgody na przekazanie działki, nie można oczekiwać, że inwestor posiada już gotowy projekt budowy.

P. Kozłowski podkreślił, że przed przekazaniem działki nie ma jeszcze określonej koncepcji zagospodarowania terenu, co utrudnia ocenę wielkości i przeznaczenia inwestycji. Zwrócił uwagę, że grunt w centrum Kozienic jest cenny zarówno nominalnie, jak i ze względu na ograniczoną dostępność terenów w mieście. Wskazał, że wystarczającym zabezpieczeniem interesu gminy jest wpisanie w akcie notarialnym deklaracji, np. że inwestor ma określony czas (np. 5 lat) na rozpoczęcie inwestycji. Podkreślił, że chodzi jedynie o zabezpieczenie celu i terminu rozpoczęcia, co nie wiąże się z kosztami, oraz zapewnia wpływ rady na sposób wykorzystania terenu.

Burmistrz wyjaśnił, że uchwała dotyczy jedynie wyrażenia zgody na zbycie terenu. Szczegółowe kwestie, takie jak terminy realizacji czy parametry obiektu, zostaną doprecyzowane w akcie notarialnym. Podkreślił, że warunkowe przeniesienie własności może nie być możliwe, co wymaga jeszcze opinii mecenasa.

P. Kozłowski podkreślił potrzebę zabezpieczenia interesu mieszkańców poprzez wpisanie minimalnego terminu realizacji inwestycji w akcie notarialnym, np. rozpoczęcia w ciągu 5 lat,

do końca kadencji. Zaznaczył, że nie chodzi o wymóg ustawowy, lecz o deklarację burmistrza, która zapewni ochronę celu i umożliwi wpływ gminy na sposób wykorzystania działki.

Burmistrz zapewnił, że szczegóły dotyczące terminu i warunków realizacji inwestycji zostaną ustalone wspólnie z Marszałkiem, a decyzje zostaną doprecyzowane później.

M. Ptaszek zauważył, że w poprzedniej kadencji opozycja ufała burmistrzowi jego decyzjom i nie wchodziła w szczegóły. Podkreślił również ciągłość pracy obecnych pracowników i kierowników wydziałów, wskazując, że działają w ramach kompetencji burmistrza. Ponadto zwrócił uwagę na podjęte rozmowy między Marszałkiem, a Burmistrzem.

P. Kozłowski podkreślił, że zarówno Rada Miejska, jak i Marszałek są organami publicznymi, dlatego jego zdaniem działania powinny być transparentne, ponieważ dotyczą spraw publicznych.

M. Ptaszek zwrócił się z pytaniem do przedmówcy, czy wszystkie rozmowy kularowe były przekazywane radnym?

P. Kozłowski podkreślił, że on sam działa w sposób jawny i publiczny, przekazując informacje otwarcie.

Przewodniczący zakończył dyskusję, dziękując za wypowiedzi i udzielając głosu kolejnemu radnemu, który zgłosił się do zabrania głosu.

R. Sucherman podkreślił, że uchwała przewiduje zbycie działki na realizację zadań statutowych województwa mazowieckiego, jednak brak jest szczegółowych informacji, na co konkretnie teren zostanie przeznaczony. Zaznaczył potrzebę jasnej deklaracji, aby zagłosować racjonalnie i z pełnym przekonaniem. Wyraził poparcie dla lokalizacji biblioteki pedagogicznej i centrum szkoleń, podkreślając potrzebę zabezpieczenia interesu gminy i mieszkańców, zwłaszcza w kontekście zmiennej sytuacji politycznej i możliwości przyszłych zmian w zagospodarowaniu działki przez województwo.

Burmistrz przypomniał sytuację z poprzedniej kadencji, kiedy uchwała dotyczyła sprzedaży gruntów w centrum miasta, pytając, czy była przekazana informacja radnym, że będzie na niej McDonald?

P. Kozłowski odpowiedział, że w tamtym przypadku zawarto zapisy dotyczące przeznaczenia gruntów, sprzedaż dotyczyła McDonalda, co przyniosło 5 milionów dochodu, a mieszkańcy korzystają z efektów tej decyzji. Wskazał też różnicę między tamtą sprzedażą a obecną darowizną. Radny zgłosił wniosek o zmianę uchwały w paragrafie 2 i wniósł o procedowanie zgodnie z paragrafem 68 statutu. Radny zwrócił uwagę na istniejące trzy wnioski dotyczące tej samej uchwały pierwszy o odrzucenie formalne, drugi przeciwny, trzeci o zmianę i poprosił o wyjaśnienie, który z nich podlega głosowaniu w pierwszej kolejności. Zasugerował również, aby prawnik zabrał głos w tej sprawie, by rozwiązać wątpliwości.

M. Ogórek zwrócił uwagę, że głosowanie nad wnioskiem Piotra Kozłowskiego jest możliwe tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w porządku obrad. Jeśli pierwszy wniosek pana Zająca o zdjęcie uchwały z porządku obrad zostanie przyjęty, uchwała przestaje obowiązywać w dyskusji i nie będzie przedmiotem głosowania nad wnioskiem.

Radca wyjaśnił, że złożono trzy wnioski dotyczące uchwały:

Wniosek pana Ryszarda Zająca dotyczył zdjęcia projektu uchwały lub zmiany przedmiotu darowizny.

Wniosek radnego Piotra Kozłowskiego dotyczący zmiany uchwały w zakresie wpisania terminu lub szczegółów realizacji inwestycji. Radca zasugerował, aby wnioski zostały poddane pod głosowanie w tej kolejności.

Przewodniczący poinformował, że radny Ryszard Zając wycofał swój pierwszy wniosek merytoryczny na rzecz wniosku formalnego o zdjęcie uchwały z porządku obrad. W dyskusji zgłoszono sprzeciw wobec tego wniosku. Trzeci wniosek, zgłoszony przez radnego Piotra Kozłowskiego, dotyczy dopisania w paragrafie 2 uchwały, że zbycie działki w drodze darowizny następuje z przeznaczeniem na realizację celu - budowę biblioteki pedagogicznej.

Przewodniczący ogłosił głosowanie nad pierwszym wnioskiem radnego Ryszarda Zająca o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 4.4. Zaznaczył, że konsekwencją przyjęcia tego wniosku będzie brak dalszych głosowań nad tym projektem.

Głosowanie: za - 3 głosy, przeciw – 14 głosów, wstrzy. – 3 głosy / 1 osoba nie głosowała/

Wniosek nie został zaakceptowany.

Przewodniczący przedstawił wniosek radnego Piotra Kozłowskiego o dopisanie w projekcie uchwały nr 4.4 w paragrafie 2 treści: „Zbycie w drodze darowizny następuje z przeznaczeniem na realizację celu budowy Biblioteki Pedagogicznej”.

P. Kozłowski zaproponował doprecyzowanie wniosku, posługując się pismem od Marszałka, wskazując, że przedmiotowa nieruchomość ma być przeznaczona na budowę Biblioteki Pedagogicznej w Radomiu filia w Kozienicach.

Przewodniczący zapytał, czy dodać także "na realizację innych zadań statutowych województwa."?

P. Kozłowski wyjaśnił, że celem jest, aby Rada każdorazowo wyrażała zgodę na realizację innych zadań statutowych województwa. Wskazał, że wpisanie ogólnego sformułowania „inne zadania” pozwala Radzie zachować wpływ na zmianę celu zgodnie z ustawowymi kompetencjami, a jednocześnie wymaga decyzji Rady w każdej takiej sytuacji. Podkreślił, że chodzi jedynie o doprecyzowanie nazwy celu darowizny.

Burmistrz zapytał, czy w projekcie uchwały ograniczamy przeznaczenie działki wyłącznie do budowy Biblioteki Pedagogicznej, rezygnując z wcześniejszego zapisu o pomieszczeniach dla metodyków Mazowieckiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli, oraz czy w przyszłości Rada nie będzie uwzględniać innych lokalizacji czy dodatkowych zadań.

P. Kozłowski wyjaśnił, że każdy cel publiczny wymaga zgody Rady. Marszałek określił obecnie cel siedzibę Biblioteki Pedagogicznej. Wniosek radnego polega na doprecyzowaniu uchwały tak, aby najpierw Rada wyrażała zgodę na realizację danego celu, a następnie możliwe było wyrażenie zgody na zmianę celu zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Chodzi wyłącznie o precyzyjne określenie procedury i celu.

A. Grych zgłosiła wątpliwość, czy ograniczenie przeznaczenia działki wyłącznie do Biblioteki Pedagogicznej zostało wcześniej uzgodnione z Marszałkiem i czy nie powinno być

przedyskutowane, aby upewnić się, że Marszałek zaakceptuje takie brzmienie uchwały, zanim Rada podejmie decyzję.

Burmistrz stwierdził, że wątpliwości dotyczące ograniczenia przeznaczenia działki do Biblioteki Pedagogicznej są nieuzasadnione. Podkreślił, że pismo precyzyjnie opisuje możliwości funkcjonowania budynku, a podejrzania co do niejasności celu inwestycji są niepoważne, zwłaszcza że propozycje pochodzą od osób o wysokim stopniu zaufania, mających na celu stworzenie miejsc pracy dla mieszkańców i wsparcie rozwoju gminy i regionu.

S. Kuźnar wyraził obawy dotyczące przekazania działki województwu w formie darowizny. Podkreślił, że zapis z pisma Marszałka, wskazujący możliwość lokalizacji innych jednostek województwa na nieruchomości, daje powody do wątpliwości, ponieważ zmiana celu mogłaby nastąpić bez konsultacji z gminą. Zwrócił uwagę, że są to środki publiczne i nieruchomości należące do mieszkańców, dlatego decyzje o ich przekazaniu powinny być podejmowane ostrożnie i z korzyścią dla gminy. Wyraził stanowczy sprzeciw wobec oddawania nieruchomości za darmo jednostkom budżetowym, które mają środki na zakup gruntów, podkreślając potrzebę zachowania kontroli nad majątkiem gminy.

Przewodniczący Rady przypomniał wyraził obawę, aby podobna dyskusja nie powtarzała się na szczeblu zarządu województwa w przypadku przekazywania darmowych środków Gminie Kozienice. Podkreślił, że obecna uchwała precyzuje przekazanie działki województwu w jasno określonym celu zgodnie z wnioskiem o darowiznę i wyraził wątpliwość, jak przyszli marszałkowie i członkowie zarządu będą podejmować decyzje o funduszach dla gminy.

Burmistrz zwrócił uwagę na sprzeczność w stanowisku przedmówcy, obawa dotyczy przekazania działki województwu w formie darowizny pod określony cel publiczny, podczas gdy sprzedaż działki za kwotę rynkową również wiązałaby się z niepewnością co do przeznaczenia inwestycji. Podkreślił, że w przypadku darowizny cel jest jasno określony, a w razie sprzedaży nie ma gwarancji, co i przez kogo zostanie wybudowane.

P. Kozłowski zwrócił uwagę, aby nie rozbudzać emocji i skupić się na merytorycznym głosowaniu. Wyjaśnił, że doprecyzowanie przeznaczenia działki na Bibliotekę Pedagogiczną zabezpiecza interes mieszkańców i gminy, nie powodując szkody. Zasugerował, aby rada podjęła decyzję poprzez głosowanie.

Przewodniczący przedstawił wniosek o dopisanie celu „budowy Biblioteki Pedagogicznej” w projekcie uchwały nr 4.4 w paragrafie 2, dotyczącej wyrażenia zgody na zbycie działki w drodze darowizny.

Głosowanie poprawki: za- 9 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzym. – 3 głosy /1 osoba nie głosowała/

Przewodniczący poinformował, że poprawka została przyjęta w paragrafie 2 projektu uchwały nr 4.4 dopisano, iż zbycie w drodze darowizny następuje z przeznaczeniem na realizację celu budowy Biblioteki Pedagogicznej w Radomiu, filia w Kozienice. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie obrad?

A. Kozieł zwrócił się z prośbą, aby podczas dyskusji przy uchwale podkreślić, w jaki sposób gmina współpracuje z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego oraz jakie środki

finansowe województwo przekazuje na inwestycje na terenie gminy, tak aby mieszkańcy oglądający sesję mogli być o tym poinformowani.

Przewodniczący zaznaczył, że kwestia współpracy z Marszałkiem i przekazywanych przez niego środków wykracza poza tematykę omawianego projektu uchwały. Dodał, że informacje te mogą być poruszone w wolnych wnioskach lub w odpowiedziach na interpelacje.

R. Zając wyjaśnił, że zgłosił wniosek o odłożenie uchwały z powodu zamieszania, a później chciał się wycofać, pozostawiając jedynie wniosek radnego Kozłowskiego. Zaznaczył jednak, że przewodniczący nie zauważył jego zgłoszenia.

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

Głosowanie projektu uchwały z poprawką: za- 18, przeciw- 1, wstrzym. - 1, 1 osoba nie głosowała

Uchwała Nr XIV/172/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.5 W sprawie odpłatnego przyjmowania przez Punkt Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Kozienicach odpadów pochodzących z działalności rolniczej, niestanowiących odpadów komunalnych;**

G. Wrona podziękował za procedowanie uchwały i zgłosił pytanie o termin uruchomienia odbioru wymienionych w niej artykułów, opakowań oraz pozostałości rolniczych?

S. Gajda wyjaśniła, że jest to związane z procedurą zapytania ofertowego, którą musi przeprowadzić spółka z rozeznaniem cenowym i ogłoszeniem cennika, w zależności jak długo to potrwa, po prostu ten odbiór będzie jak możliwie jak najszybciej zorganizowany.

R. Sucherman zapytał, czy będzie to odebrane od rolnika, czy sam musi dostarczyć?

S. Gajda poinformowała, że będzie odebrane od rolnika.

G. Wrona w imieniu rolników zwrócił się z prośbą, aby odbiór artykułów, opakowań i pozostałości rolniczych został uruchomiony jeszcze w bieżącym sezonie, przed okresem zimowym.

R. Zając wyraził poparcie dla uchwały, podkreślając, że jest ona bardzo potrzebna. Zaapelował, aby Wydział Środowiska zajął się kontrolą stanu środowiska, zwłaszcza na terenie Powiśla, gdzie jak zaznaczył wciąż znajdują się miejsca z zalegającą od kilku lat folią rolniczą. Dodał, że po uruchomieniu lokalnego punktu odbioru nie będzie już usprawiedliwienia dla rolników, by wywozić odpady do innych miejscowości, gdyż teraz odbiór będzie możliwy na terenie gminy.

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów

Uchwała Nr XIV/173/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.6** W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu z działki ewidencyjnej oznaczonej numerem 4203 i 4204/2 położonego przy ulicy Młyńskiej;

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów /3 osoby nie głosowały/

Uchwała Nr XIV/174/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.7** W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu z działki oznaczonej numerem 257 położonej w Świerżach Górnych;

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów /1 osoba nie głosowała/

Uchwała Nr XIV/175/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.8** W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu z działki ewidencyjnej oznaczonej numerem 2369/23 położonego w Kozienicach przy ulicy Warszawskiej;

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów /1 osoba nie głosowała/

Uchwała Nr XIV/176/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.9** W sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Przemysłowej w Kozienicach;

M. Ogórek zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie kwestii przedstawionej wcześniej przez Panią Dyrektora. Wskazał, że skoro nie przeprowadzono analiz ani uzgodnień środowiskowych dotyczących oddziaływania istniejącego przemysłu na przyszłych mieszkańców planowanych bloków, to obecnie nie ma pewności, jakie skutki może to przynieść w przyszłości. Wyraził obawę, że po zasiedleniu budynków mieszkańcy mogą zgłaszać skargi na hałas i domagać się od gminy lub powiatu działań ograniczających działalność lokalnych firm, takich jak przeniesienie zakładów lub budowa ekranów akustycznych. Poprosił o potwierdzenie, czy jego rozumienie tej sytuacji jest prawidłowe.

S. Gajda potwierdziła słuszność obaw radnego, zaznaczając, że taka sytuacja rzeczywiście może wystąpić. Podała przykład wcześniejszej, podobnej sprawy dotyczącej mleczarni Obory, która po rozbudowie musiała w wyniku skarg mieszkańców zainstalować ekrany dźwiękochłonne. Wskazała, że również w tym przypadku, jeśli w sąsiedztwie zabudowy

mieszkaniowej występuje działalność przemysłowa, mogą pojawić się podobne roszczenia lub wnioski o ograniczenie uciążliwości hałasu.

T. Trela stwierdził, że od ponad 20 lat teren przeznaczony pod planowaną inwestycję pozostaje niezagospodarowany i zdegradowany. Podkreślił, że prywatni inwestorzy mają prawo realizować przedsięwzięcia zgodne z przepisami, a budowa osiedla mieszkaniowego mogłaby ożywić ten obszar i poprawić wizerunek miasta. Zaznaczył, że teren nie jest oderwany od istniejącej zabudowy mieszkaniowej, oraz że inwestycja może przyczynić się do zatrzymania wyludniania Kozienic. Radny podkreślił, że ceny mieszkań w Kozienicach nie są niskie, a zwiększenie podaży mieszkań może wpłynąć na ich stabilizację. Zwrócił uwagę, że przez ostatnie 30 lat warunki w Polsce i w prowadzeniu biznesu uległy zmianie, a teren inwestycyjny pozostawał niezagospodarowany.

Argumentował, że właściciel gruntu ma prawo realizować własny biznes, ponosząc związane z tym ryzyko, i że decyzje urzędników nie powinny ograniczać inwestycji zgodnej z prawem. Dodał, że wcześniejsze wizje lokalne i plany urbanistyczne, m.in. w kontekście lokalizacji peronu kolejowego, potwierdzają trafność lokalizacji bloków mieszkalnych w tym miejscu. Zaznaczył też, że przez 30 lat na tym terenie nie funkcjonował żaden przemysł ani działalność gospodarcza, więc blokada inwestycji mieszkaniowej nie jest uzasadniona obawą przed hipotetycznym biznesem, który miałby tam powstać. Radny stwierdził, że blokując inwestycję mieszkaniową, zmusza się właściciela gruntu do prowadzenia działalności, której nie chce. Wyraził poparcie dla realizacji osiedla mieszkaniowego, podkreślając, że przez 30 lat nikt nie zagospodarował tego terenu i warto wreszcie podjąć działanie.

M. Ogórek wyraził zastrzeżenia do zmiany przeznaczenia terenu przemysłowego na cele mieszkaniowe. Zwrócił uwagę, że przemysł zapewnia miejsca pracy i wpływy do budżetu gminy, a utrata zatrudnienia w dużych firmach grozi odpływem mieszkańców z Kozienic. Właściciele działek wiedzieli, jaki teren kupują, i mogli inwestować w przemysł, który służyłby lokalnemu rynkowi pracy. Ponadto zmiana przeznaczenia na mieszkalnictwo otwiera furtkę do dalszej odrolniania i zabudowy gruntów, co może prowadzić do nadmiernej urbanizacji i utraty terenów zielonych. Rynek mieszkań jest już nasycony, a młodzi mieszkańcy potrzebują pracy, aby móc kupować nowe lokale, więc budowa osiedli mieszkaniowych bez zapewnienia miejsc pracy może skutkować powstaniem „miasta seniorów” z pustymi blokami. W opinii radnego priorytetem powinien być rozwój przemysłu i tworzenie miejsc pracy dla mieszkańców.

A. Matera zasugerował, aby przedstawiciel inwestora przedstawił kompleksową koncepcję zagospodarowania całego terenu, mimo że uchwała dotyczy tylko części pod zabudowę wielorodzinną, aby mieszkańcy mogli poznać plany inwestycyjne i ich uzasadnienie.

Architekt urbanista Pan Roman Wieszczyk przedstawił szerszą koncepcję inwestycji na terenie ponad 6 ha, zaznaczając, że od strony zachodniej znajduje się istniejąca hala żelbetowa o powierzchni 7 tys. m<sup>2</sup> z przyległym parkingiem 3 tys. m<sup>2</sup>, którą planuje się zrewitalizować. Budynek nie będzie wykorzystywany pod przemysł ciężki, a inwestor nie planuje tworzenia produkcji przemysłowej w tym miejscu. Cały teren otoczony jest zabudową mieszkaniową, więc inwestycja mieszkalna jest zgodna z logiką urbanistyczną i nie stwarza konfliktu z sąsiedztwem. Podkreślił, że przemysł w takich lokalizacjach przenosi się na obrzeża miasta, a teren ten będzie służył funkcjom mieszkalnym i rewitalizacji istniejącej zabudowy. Zaznaczył, że projekt osiedla mieszkaniowego jest rozsądnym rozwiązaniem

urbanistycznym, które nie wyklucza funkcjonowania istniejących przedsiębiorstw, a jednocześnie tworzy nowe miejsca pracy. Wyjaśnił, że argumenty przeciw inwestycji dotyczące przemysłu lub ewentualnego lokowania uchodźców są nieuzasadnione, gdyż teren nie jest zagrożony oddziaływaniem kominów ani innymi uciążliwościami. Podkreślił znaczenie kompleksowego planowania osiedla, w tym przestrzeni usługowej i terenów zielonych, aby uniknąć przypadkowej, nieprzemyślanej zabudowy. Radny odniósł się również do opinii mieszkańców, zaznaczając konieczność decyzji w oparciu o rzeczywiste warunki i konsultacje merytoryczne, a nie spekulacje czy polityczne argumenty.

K. Pawlik przypomniał, że teren przy ulicy Przemysłowej od lat nie był wykorzystywany przemysłowo od lat 70. Funkcjonowała tam fabryka mebli, a później przez 30 lat teren pozostawał niezagospodarowany. Zaznaczył, że w pobliżu powstały osiedla domów jednorodzinnych, a nowy inwestor planuje osiedle wielorodzinne z pełną infrastrukturą: parkingi, ulice dojazdowe, strefa rekreacyjna. Podkreślił, że teren znajduje się w centrum miasta, a działalność przemysłowa w takich lokalizacjach nie stanowi przeszkody dla mieszkańców. Wnioskiem jest, że dla uciążliwego przemysłu należy szukać terenów poza miastem, natomiast obecny projekt mieszkaniowy jest odpowiedni dla tego obszaru.

Burmistrz podkreślił, że teren przy ulicy Przemysłowej nie był całkowicie nieużytkowany był prywatny, a właściciel trzymał działkę w swoim portfolio. Gmina podejmowała działania promocyjne w celu pozyskania inwestorów przemysłowych, m.in. poprzez współpracę z Agencją Rozwoju Przemysłu i Polską Agencją Inwestycji i Handlu, ale nie było zainteresowania inwestorów. Przypomniał podobną sytuację z terenem POM, gdzie również brakowało pomysłów na zagospodarowanie. Podkreślił znaczenie planowania przestrzennego i przestrzegania zapisów ogólnego planu gminy, zwracając uwagę, że przy ulicy Przemysłowej pierwszy rząd zabudowy jest przeznaczony dla budynków usługowo-mieszkalnych, a dopiero w drugim rzędzie znajdują się budynki mieszkalne lub jednorodzinne z działalnością gospodarczą. Burmistrz wskazał, że teren od KGK do ulicy Lubelskiej, mimo bliskości zabudowy mieszkalnej, jest przeznaczony w planie urbanistycznym na cele przemysłowe i jest jedynym niezainwestowanym terenem przemysłowym w Koźlenicach. Podkreślił, że zmiana przeznaczenia tego terenu pod budowę osiedla mieszkaniowego jest niezasadna, ponieważ brak gwarancji realizacji inwestycji oraz zachowania funkcji przemysłowej.

P. Kozłowski odniósł się do dyskusji komisji oświaty, podkreślając, że nie był obecny na komisji i wstrzymał się od głosu, oczekując analiz dokumentów. Wskazał, że doświadczenia z Łodzi pokazują, iż dawne tereny przemysłowe mogą być przekształcone w strefy handlowo-usługowo-mieszkaniowe. Powiedział, że Polska ma wciąż jeden z najgorszych wskaźników warunków mieszkaniowych w Europie (liczba mieszkań na 1000 mieszkańców, powierzchnia przypadająca na osobę) i że rozwój budownictwa mieszkaniowego w gminie jest uzasadniony na podstawie raportów NBP, Deloitte oraz Narodowego Programu Mieszkaniowego. Podkreślił, że przesyt mieszkań jest oceną subiektywną, a fakty wskazują na potrzebę zwiększenia podaży mieszkań. Radny przedstawił dane GUS za 2023 r., wskazując, że na terenie gminy Koźlenice oddano 77 mieszkań, co oznacza 276 nowych lokali na 1000 mieszkańców - znacznie poniżej średniej krajowej i wojewódzkiej. Podkreślił, że stwierdzenie o „przesycie mieszkań” jest pochochpne. Zaznaczył, że inwestycje mieszkaniowe nie niosą ryzyka środowiskowego, ponieważ obowiązują decyzje środowiskowe i normy hałasu. Wskazał, że inwestor może zrealizować projekt dobrowolnie, nikt nie zmusza go do produkcji

przemysłowej, a ewentualna zabudowa przyniesie korzyści mieszkańcom, m.in. nowe miejsca pracy na budowie i zagospodarowanie terenu dawnej fabryki mebli. Podkreślił też, że promocja terenów inwestycyjnych była prowadzona, lecz nie zgłaszali się inni chętni.

Burmistrz zapytał gdzie znajduje się teren przemysłowy na terenie Gminy Kozienice?

P. Kozłowski wyjaśnił, że na terenie Świerzy Górnych.

Pan Roman Wieszczyk wyjaśnił, że puste fabryki w centrach miast (np. Łódź) są adaptowane na lofty lub budynki mieszkalne, a przemysł lokuje się na obrzeżach. W przedstawianym obiekcie możliwe są jedynie usługi lub produkcja nieuciążliwa, zgodnie z prawem budowlanym maks. 30% powierzchni mieszkalnej może być użytkowane na cele usługowe, bez zakłócania życia mieszkańców.

J. Wach podkreślił, że teren fabryki mebli był prywatny, przez wiele lat nieużytkowany z woli właściciela, który kupił go jako teren przemysłowy. Zaznaczył, że inwestor świadomie przekształca teren na cele mieszkaniowe, mimo że pierwotnie miał przeznaczenie przemysłowe. Radny argumentował, że priorytetem jest najpierw zapewnienie miejsc pracy, a dopiero potem budowa mieszkań i dlatego będzie głosował za utrzymaniem przeznaczenia terenu pod przemysł.

A. Grych podkreśliła, że po wysłuchaniu wszystkich opinii zachowała wątpliwości, a jej decyzję o głosowaniu przeciw inwestycji motywuje przede wszystkim tym, że teren jest jedynym dostępnym terenem inwestycyjnym w Kozienicach.

M. Ogórek podsumował, że chociaż dyskusja dotyczy budowy bloków na działce, głównym kryterium powinno być zapewnienie terenów inwestycyjnych dla rozwoju gminy i przyciągnięcia inwestorów. Przypomniał wcześniejsze decyzje rady o odrzuceniu zamiany działek usługowych na budowlane oraz podkreślił, że budowa bloków nie gwarantuje przyciągnięcia młodych mieszkańców ani nowych miejsc pracy. Zwrócił uwagę, że inwestycje mieszkaniowe powinny być planowane w odpowiednich lokalizacjach, a nie kosztem terenów przemysłowych potrzebnych do rozwoju gminy.

J. Golik wniosła o przegłosowanie uchwały, wskazując, że dyskusja trwała wystarczająco długo, a wszyscy radni mieli możliwość przygotowania się do głosowania.

A. Matera wyraził niezadowolenie w związku z toczącą się dyskusją podkreślając w ironiczny sposób, że „zamiana działek” między gminą a inwestorem miałaby rzekomo rozwiązać problem, zwracając uwagę na strategiczne znaczenie terenów przemysłowych.

T. Trela podkreślił, że blokowanie inwestycji zmuszałoby właściciela działki do działań, których nie chce albo prowadzenia biznesu, którego nie planuje, albo sprzedaży działki. Przytoczył przykłady z Radomia, Tarnobrzega i Mielca, pokazując, że przemysł lokuje się zwykle poza centrami miast. Wyraził obawę, że sprzeciw wobec inwestycji utrzymałby dotychczasowy brak aktywności na terenie. Podkreślił, że ważne jest utrzymanie wysokiego poziomu usług publicznych, i że mieszkanie oraz praca w tym samym miejscu nie jest jedynym wyznacznikiem decyzji o osiedlaniu się.

Burmistrz podkreślił, że teren przemysłowy w Kozienicach jest jedynym tego typu terenem w mieście. Zaznaczył, że nawet jeśli inwestycja w mieszkania zostanie wstrzymana, pieniądze

i tak znajdują zastosowanie, ale powinno to odbywać się zgodnie z planem zagospodarowania miasta jako teren przemysłowy.

Pan Roman Wieszczyk zgłosił wyjaśnić, że inwestycja obejmuje tylko dwa hektary terenu z uwagi na ograniczenia prawne i pozostawienie hali pod potencjalny drugi etap.

M. Ptaszek wskazał, że od wielu lat obserwuje teren dawnej fabryki mebli i zna jego historię. Przypomniał, że po likwidacji fabryki funkcjonowały tam różne działalności, m.in. hurtownia napojów, która zakończyła działalność po zmianach rynkowych. Podkreślił, że obecne hale są w złym stanie technicznym, a koszt ich remontu przewyższyłby koszt budowy nowych obiektów. Zaznaczył również, że w rejonie tym działają firmy i ruch transportowy jest znaczny. Teren przy ul. Przemysłowej uznał za obrzeże miasta, zgodne z pierwotnymi założeniami planistycznymi. Radny zadeklarował głosowanie przeciw inwestycji mieszkaniowej, wskazując, że teren ten powinien pozostać przeznaczony pod działalność przemysłową.

P. Kozłowski odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi, prostując, że w poprzedniej kadencji był za wyrażeniem zgody i przedstawił jedynie uchwałę w tej sprawie, natomiast jego klub wstrzymał się od głosu, a przewodniczący był przeciwny. Dodał, że porównywanie tamtej sytuacji do obecnej jest niezasadne ze względu na różne uwarunkowania przyrodnicze terenów. Odnosząc się do kwestii dawnej fabryki mebli, zaznaczył, że działająca tam niegdyś hurtownia napojów była działalnością usługową, a nie przemysłową, co potwierdza, że teren ten może być nadal wykorzystywany pod usługi i handel, a nie działalność przemysłową.

J. Wach zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do procedowania uchwały, uzasadniając to faktem, że temat był już szeroko omówiony, a padło wiele argumentów zarówno za, jak i przeciw.

Przewodniczący podsumował dyskusję, apelując o zachowanie spokoju i zrozumienia emocji towarzyszących obradom. Zaznaczył, że wypowiedzi mogły wynikać z napięcia i natłoku myśli, a celem nie było nikogo urazić. Poprosił, by inwestor nie wyjeżdżał z poczuciem urazy, po czym zamknął dyskusję i ogłosił przejście do głosowania nad uchwałą.

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został odrzucony:

za- 8 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzym. – 2 głosy

**4.10** W sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Przemysłowej w Kozienicach;

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzym. – 1 głos

Uchwała Nr XIV/177/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

**4.11** W sprawie zmiany statutu Muzeum Regionalnego w Kozienicach im. prof. Tomasza Mikockiego;

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów /2 osoby nie głosowały/

Uchwała Nr XIV/178/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

- 4.12** W sprawie przystąpienia do opracowania projektu aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy Kozienice na lata 2018-2030” oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji.

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 21 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzym. – 0 głosów

Uchwała Nr XIV/179/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

- 4.13** W sprawie zmian składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnie Kozienickie”;

Arkadiusz Molenda odwoływany członek Rady Społecznej SPZOZ „Przychodnie Kozienickie”, zabrał głos na podstawie §5 ust. 3 regulaminu pracy Rady Społecznej. Podkreślił, że funkcję pełni społecznie i uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Rady. Poinformował, że wraz z byłą radną będącą członkiem rady społecznej zgłaszał uwagi do sprawozdania finansowego SPZOZ, przygotowanego przez dyrektora Adama Sękowskiego i głównego księgowego Karola Ambroziaka. Wskazał na nieprawidłowości, które nie zostały poprawione, mimo że sprawozdanie zostało przegłosowane trzema głosami za i dwoma przeciw. Zaznaczył, że pomimo przekazania informacji o błędach części radnych, podczas sesji nikt nie zadał pytań dotyczących tych nieścisłości, a sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie. Zwrócił się do przewodniczącej Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Adrianny Grych, o wskazanie podstaw faktycznych i formalnych wniosku o jego odwołanie, inicjatora tego wniosku oraz powodu braku kontaktu komisji z odwoływanymi członkami przed posiedzeniem. A. Molenda zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z pytaniem, dlaczego odwoływani członkowie Rady Społecznej SPZOZ „Przychodnie Kozienickie” nie zostali wcześniej poinformowani o zamiarze procedowania uchwały dotyczącej ich odwołania. Wskazał, że nie zostali zaproszeni ani na posiedzenie Komisji Zdrowia, ani na sesję, co pozbawiło ich możliwości złożenia wyjaśnień. Podkreślił, że o sprawie dowiedział się przypadkowo podczas jednej z komisji. Oceniał brak powiadomienia jako przejaw braku przyzwoitości, standardów i arogancji władzy.

Zwrócił się także do Burmistrza, przewodniczącego Rady Społecznej, z pytaniem, dlaczego na poprzednim posiedzeniu nie poinformował o planowanym odwołaniu jego oraz sekretarza Rady, wspominając jedynie o zmianie członka z rekomendacji Marszałka Województwa.

Radca wskazał, że pan Arkadiusz Molenda nie jest odwoływany w tzw. trybie karnym za opuszczenie posiedzeń Rady Społecznej. Zaznaczono, że regulamin przewiduje możliwość odwołania w przypadku trzykrotnej nieusprawiedliwionej nieobecności, jednak w tym przypadku Rada korzysta z przysługującej jej prerogatywy do powoływania i odwoływania

członków. W uzasadnieniu, przedstawionym przez panią dyrektor, podkreślono, że dotychczasową praktyką było, aby członkami Rady Społecznej z ramienia Rady Miejskiej byli aktualni radni, co stanowiło podstawę przygotowania niniejszej uchwały. Zaznaczono również, że zapisy statutu SPZOZ stanowią podstawę prawną do podjęcia uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że odwołanie pana Arkadiusza Molendy nie jest działaniem wymierzonym w jego aktywność w Radzie Społecznej. Decyzja wynika z przyjętej zasady, aby Radę Miejską w tym gremium reprezentowali aktualni radni. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia zgłoszono i przegłosowano dwie kandydatury: radnych Adrianny Grych i Bożeny Wójcickiej, które zawodowo związane są ze służbą zdrowia. Uznano, że ich doświadczenie i kompetencje będą przydatne w pracy Rady Społecznej. Zaznaczono, że decyzja nie miała charakteru osobistego ani złośliwego.

A. Molenda zapytał, czy Komisja może samodzielnie decydować według własnego uznania o składzie Rady Społecznej, czy też powinna kierować się zapisami regulaminu. Wskazano, że zgodnie z regulaminem kadencja członka Rady Społecznej trwa cztery lata, i poproszono o wskazanie podstawy prawnej, z której wynika, że członek Rady musi pełnić równocześnie funkcję radnego.

Radca wyjaśnił, że zgodnie z §5 ust.1 regulaminu Rady Społecznej, członkostwo w Radzie wygasa w wyniku odwołania przez organ, który daną osobę powołał. To stanowi podstawę prawną obecnej uchwały. Podkreślono, że podobnie jak Wojewoda odwołał swojego przedstawiciela przed końcem kadencji, tak samo Rada Miejska ma prawo odwołać swoich członków. Zaznaczono, że wyjaśnienie dotyczy podstaw formalnych, a nie motywów odwołania.

Odwoływany członek Rady Społecznej podniósł, że wskazany zapis §5 ust.1 regulaminu dotyczy wyłącznie podstaw formalnych odwołania członka przez organ powołujący, natomiast nie zawiera żadnych przesłanek merytorycznych ani konkretnych kryteriów oceny działalności członka Rady. Zaznaczył, że nie znalazł w regulaminie ani w ustawach podstawy prawnej uzasadniającej odwołanie z powodów merytorycznych.

Przewodniczący wyjaśnił, że odwołanie członka Rady Społecznej jest czynnością formalnoprawną rada powołuje i odwołuje członków. Jeśli rada podejmie decyzję większością głosów, odwołanie następuje zgodnie z procedurą, niezależnie od dodatkowych uzasadnień.

P. Kozłowski zauważył, że głosowanie „en bloc” nie pozwala na indywidualną ocenę sytuacji poszczególnych członków Rady Społecznej, choć formalnie uchwała jest poprawna.

A. Grych zaznaczyła, że członkowie Rady Społecznej zostali powołani jako przedstawiciele Rady Miejskiej. Utrata mandatu radnego powoduje, że nie spełniają już ustawowych warunków do pełnienia funkcji, gdyż przestają reprezentować mieszkańców Gminy Kozenice.

Przewodniczący stwierdził, że zgłoszono dwie kandydatury do Rady Społecznej, które uzyskały akceptację komisji oraz same wyraziły zgodę na członkostwo.

Zgłoszony projekt uchwały w głosowaniu jawnym został przyjęty:

za- 16 głosów, przeciw – 2 głosów, wstrzym. – 2 głosów /1 osoba nie głosowała/

Uchwała Nr XIV/180/2025 oraz imienny wykaz głosowań Radnych stanowią integralną część protokołu.

5. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Kozienice za 2024 rok.

Sprawozdanie zostało przedstawione przez Panią Luizę Prus Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

Sprawozdanie stanowi integralną część protokołu.

6. Interpelacje i zapytania Radnych.  
Radni nie zgłosili interpelacji bądź zapytań.

7. Odpowiedzi na pytania, wolne wnioski i informacje.

Z-ca Burmistrza ds. Społecznych Pan Robert Boryczka udzielił następujących odpowiedzi na pytania radnych:

**Odpowiedź na pytanie M. Ptaszka:**

- Decyzja w sprawie likwidacji dwóch szkół nie zapadła. R. Boryczka podkreślił, że Kozienice podobnie jak cały kraj, borykają się z niską liczbą urodzeń, co wpływa na strukturę demograficzną w przedszkolach i szkołach. Przedstawił dane liczby urodzeń i zameldowanych dzieci w kolejnych rocznikach, wskazując na znaczący spadek populacji uczniów. Podkreślił, że prowadzone są analizy liczby dzieci w szkołach i przedszkolach w kontekście planowania sieci oświatowej oraz aspektów finansowych, w tym braku subwencji oświatowej od tego roku. Burmistrz wyjaśnił, że decyzje dotyczące likwidacji szkół mogą być podejmowane wyłącznie przez Radę Miejską, po wcześniejszym zgłoszeniu wniosku przez burmistrza i obowiązywać mogą od nowego roku szkolnego. Obecnie takich decyzji nie ma. Zaznaczył, że tematy te wymagają szczegółowej analizy i konsultacji z radnymi oraz mieszkańcami. Dodał, że gmina nie mogła skorzystać z programu „Mała Szkoła” wspierającego szkoły do 70 uczniów, ponieważ dochód na mieszkańca w gminie przekraczał limit 4 800 zł.

**Odpowiedź na pytanie S. Kuźnara:**

- Burmistrz wyjaśnił, że Mazopiknik na stadionie sportowym był organizowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego zgodnie z przepisami i obowiązującymi procedurami. Wskazał, że uszkodzenia trawiastej płyty boiska były porównywalne do jednego meczu i zostały standardowo naprawione w przerwie między sezonami bez dodatkowych kosztów.
- Burmistrz poinformował, że Rada Seniorów, po zapoznaniu się z kosztami ogólnopolskiej Karty Seniora oraz przewidywaną liczbą użytkowników, zdecydowała

w bieżącym roku nie wykupywać kart i przeznaczyć środki na inne cele. Decyzja została udokumentowana w protokole Rady Seniorów.

- Burmistrz odpowiedział, że prace porządkowe chodników i przycinanie roślin były ograniczone ze względu na suszę hydrologiczną. Informacje dla mieszkańców były dostępne w zakładce „Zieleń Miejska”. Po zakończeniu okresu suszy i przy dodatkowych środkach finansowych w budżecie zostaną wydane zlecenia, a poprawa stanu chodników i terenów zielonych będzie widoczna wkrótce.

#### **Odpowiedź na pytanie J. Golik:**

- Burmistrz poinformował, że w sprawie żywoplotu przy gabinecie dentystycznym na ul. Radomskiej istnieje ustne porozumienie z właścicielem posesji, który zobowiązał się do jego koszenia. Żywoplot chronił nisko położone okna przed kurzem. Przypomniano właścicielowi o konieczności podcięcia, a w przypadku braku reakcji gmina zleci wykonanie prac firmie zewnętrznej.

#### **Odpowiedź na pytanie A. Grych:**

- Burmistrz poinformował, że szczegółowe wyniki Gminy Kozenice za miniony rok szkolny zostaną przedstawione przez dyrektora na kolejnej sesji w ramach sprawozdania. Na obecną chwilę średnie wyniki gminy przedstawiają się następująco:  
język polski: 63,18  
matematyka: 52,72  
język angielski: 72,7  
Dane będą później rozdzielone na szkoły miejskie i wiejskie.

Zastępca Burmistrza ds. Technicznych Pan Igor Czerwiński udzielił następujących odpowiedzi na pytania radnych:

#### **Odpowiedź na pytanie R. Zająca i P. Kozłowskiego:**

- Obowiązuje umowa z 2022 r. między PKP PLK a gminą Kozenice dotycząca współpracy przy studium projektowo-technicznym i realizacji robót budowlanych; umowa nadal obowiązuje i jest realizowana. Gmina współfinansuje jedynie część prac w ramach projektu. Informacje o projekcie są dostępne na stronie gminy w celu zapewnienia pełnej transparentności. PLK zgłosiło wzrost wartości projektu o 216 mln zł w stosunku do pierwotnej wyceny; gmina nie jest w stanie pokryć tej różnicy samodzielnie. Decyzje dotyczące ewentualnej zmiany umowy należą do wszystkich stron projektu.  
Gmina pozostaje zdeterminowana, aby Kozenice nie pozostały bez połączenia kolejowego.  
Burmistrz poinformował, że w sprawie połączenia kolejowego Kozenice Dobieszyn prowadzone są konsultacje społeczne w formie ankiety. Ankieta jest aktywna do 15 września i umożliwia zgłoszenie stanowiska zarówno mieszkańców, jak i osób korzystających z połączenia. Celem jest zebranie opinii i potrzeb użytkowników przed dalszymi decyzjami w projekcie.

#### **Odpowiedź na pytanie P. Kozłowskiego:**

- Poinformowano, że do udziału w konsultacjach dotyczących budowy połączenia kolejowego Kozienice - Dobieszyn zaproszono również uczniów klas VI i VIII szkół podstawowych. Zaznaczył, że realizacja inwestycji nie nastąpi w najbliższym czasie, a z efektów projektu będą korzystać właśnie obecni uczniowie, dlatego istotne jest poznanie ich opinii i zainteresowania tym przedsięwzięciem.

#### **Odpowiedź na pytanie M. Kapusty:**

- Poinformowano, że w sprawie budowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Łuczynów gmina posiada już opracowany projekt techniczny oraz uzyskane pozwolenie na budowę. Złożono również wnioski o przyznanie pomocy finansowej w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania. Inwestycja nosi nazwę „Budowa budynku lokalnego centrum integracji świetlicy wiejskiej w miejscowości Łuczynów”. Planowany termin zakończenia realizacji zadania to 31 października 2026 r. Wnioskowana kwota dofinansowania wynosi 500 tys. zł, natomiast szacowany całkowity koszt inwestycji to około 1 mln zł.

#### **Odpowiedź na pytanie G. Kurka:**

- Burmistrz wyjaśnił, że obecnie trwa postępowanie przetargowe dotyczące budowy ciągu pieszo - rowerowego przy drodze krajowej nr 79 na odcinku Kozienice – Chinów, prowadzone przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w celu wyłonienia wykonawcy robót. Zgodnie z warunkami przetargu, czas realizacji inwestycji wynosi 10 miesięcy od dnia podpisania umowy, z wyłączeniem okresu zimowego od 16 grudnia do 15 marca, kiedy prace w pasie drogowym nie będą prowadzone. Na dzień dzisiejszy umowa nie została jeszcze podpisana, jednak – jak poinformował burmistrz spodziewane jest jej zawarcie w najbliższych dniach.

#### **Odpowiedź na pytanie S. Kuźnara:**

- Poinformowano, że gmina Kozienice systematycznie składa wnioski w ramach naborów ogłaszanych przez instytucje dotujące, jednak możliwość pozyskania środków uzależniona jest od kryteriów i decyzji donatorów. Przykładem jest projekt złożony do Funduszu Szwajcarskiego, w którym spośród 117 wniosków gmina zajęła 52 miejsce, a ponieważ nie przewidziano listy rezerwowej, nie otrzymała dofinansowania. Burmistrz podkreślił, że gmina wykonała pełny zakres przygotowań inwestycji, w tym opracowanie koncepcji, projektu budowlanego, uzyskanie uzgodnień konserwatorskich i pozwolenia na budowę w tym zakresie osiągnięto pełną gotowość administracyjną. Dodał, że dla zwiększenia szans na pozyskanie środków w przyszłości gmina aktualizuje Strategię Rozwoju Gminy Kozienice, uchwaloną w 2018 roku, oraz przygotowuje Gminny Program Rewitalizacji, który zastąpi nieważny już Lokalny Program Rewitalizacji. Dokument ten będzie podstawą do ubiegania się o kolejne fundusze i może zapewnić dodatkowe punkty w ocenie wniosków o dofinansowanie.

#### **Odpowiedź na pytanie J. Golik:**

- Dokumentacja projektowa jest nadal w opracowaniu, a proces inwestycyjny został opóźniony z powodu odwołania Towarzystwa Ochrony Przyrody w Warszawie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sprawa jest obecnie rozpatrywana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach, a rozprawa w tej sprawie została wyznaczona na 17 września br. Burmistrz dodał, że odbyło się spotkanie w Starostwie Powiatowym w Garbatce-Letnisku z udziałem przedstawicieli samorządów uczestniczących w projekcie, podczas którego omówiono bieżący stan prac i przyjęto wspólne stanowisko w sprawie dalszego postępowania. Wyraził nadzieję, że po rozstrzygnięciu SKO możliwe będzie sprawne kontynuowanie inwestycji, podkreślając jednocześnie, że zarzuty organizacji ekologicznych są nieuzasadnione, gdyż w jego ocenie brak przeprawy przez Wisłę jest bardziej szkodliwy dla mieszkańców i środowiska niż budowa mostu.

#### **Odpowiedź na pytanie S. Kuźnara:**

- Bieżącym roku gmina nie uzyskała dotacji na dla rodzinnych ogródków działkowych, a także nie zaplanowano środków w budżecie na jego realizację. Wyraził jednak nadzieję, że w przyszłym roku budżetowym (2026) przy uchwalaniu budżetu Rada Miejska przychyli się do wniosku burmistrza i zostaną ujęte środki na wsparcie rodzinnych ogródków działkowych. Dodał, że w latach poprzednich gmina cyklicznie korzystała z dotacji, jednak obecnie zwiększona liczba wniosków z innych gmin oraz ograniczone środki w województwie mazowieckim spowodowały, że nie udało się uzyskać finansowania w tym roku.

#### **Odpowiedź na pytanie E. Malec:**

- Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego istnieje możliwość powiększenia terenu cmentarza. Podkreślił, że cmentarz w Świerżach Górnych ma charakter parafialny, dlatego ewentualne działania w tym zakresie powinien podjąć właściciel terenu. Po stronie gminy wszystkie niezbędne akty planistyczne są przygotowane, co umożliwi realizację takiego przedsięwzięcia w razie potrzeby.

#### **Odpowiedź na pytanie T. Treli:**

- Inwestorem przebudowy ulicy Lubelskiej jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, do której zostanie skierowane zapytanie w tej sprawie. Przypomniał, że podczas ostatniego spotkania z przedstawicielami GDDKiA gmina uzyskała zapewnienie o realizacji prac zgodnie z założeniami projektu. Podkreślił, że gmina nie jest organem nadzorującym inwestycję i nie otrzymuje bieżących informacji o postępie prac, jednak utrzymuje kontakt z wykonawcą i inwestorem, aby prace przebiegały sprawnie i zgodnie z planem.

- W odpowiedzi na pytanie dotyczące organizacji transportu publicznego w przyszłym roku oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel, burmistrz poinformował, że trwają obecnie prace nad opracowaniem nowej siatki połączeń ogólnodostępnego transportu zbiorowego. Po ustaleniu przebiegu tras i linii, niezbędne środki zostaną ujęte w projekcie budżetu gminy, który będzie przedmiotem wspólnych prac Rady. Podkreślił, że gmina jest zdeterminowana, aby rozwijać transport publiczny na swoim terenie.
- W odpowiedzi na pytanie dotyczące poprawy efektywności energetycznej oraz możliwości udziału gminy w naborze w ramach ZIT-u, burmistrz wyjaśnił, że gmina Kozienice nie kwalifikuje się do tego programu. Nabór ogłoszony przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych dotyczy Warszawy i gmin przyległych, a powiat kozienicki nie jest objęty obszarem ZIT (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne). Dodatkowo, jednym z kryteriów programu jest wskaźnik G niższy niż 3986, co również dyskwalifikuje gminę z ubiegania się o środki.

#### **Odpowiedź na pytanie A. Matery:**

- Komisja powołana przez starostę opiniuje wnioski dotyczące m.in. lustra na skrzyżowaniu ulic Bohaterów Studzianek i Jeziornej oraz przewiduje pozytywne stanowisko. Kolejnym krokiem będzie opracowanie projektu organizacji ruchu i ustawienie lustra na drodze publicznej. Korektę istniejącego lustra można wykonać niezwłocznie, prawdopodobnie w ciągu najbliższych godzin, tak aby zapewnić bezpieczeństwo i prawidłową widoczność.

#### **Odpowiedź na pytanie G. Wrony:**

- Odbiór wyrobów zawierające azbest odbywa się w miarę zgłoszeń. Wyroby z azbestem są składowane czasowo do momentu zebrania odpowiedniej ilości na pełen transport dla odbiorcy (tir), aby optymalizować koszty. Transport nie jest organizowany dla pojedynczych zgłoszeń, ponieważ byłoby to zbyt kosztowne. Gmina dopłaca do realizacji, mimo uzyskanej dotacji z Urzędu Marszałkowskiego.

#### **Odpowiedź na pytanie K. Pawlika:**

- Budynek przy ul. Lubelskiej 20 jest własnością prywatną, nie należy do gminy. Gmina nie zna planów właścicieli nieruchomości (około 10 współwłaścicieli). Decyzje o remoncie lub wyburzeniu zależą wyłącznie od inicjatywy właścicieli.

#### **Odpowiedź na pytanie Z. Gregorczyka:**

- Posiadacz agrowłókniny powinien samodzielnie znaleźć podmiot odbierający i utylizujący taki odpad i dostarczyć go tam. Gmina nie jest zobowiązana do stworzenia punktu przyjmowania wszystkich odpadów rolniczych. Na tej sesji Rada podjęła pierwszą uchwałę dotyczącą odpadów z produkcji rolniczej w gminie. W przyszłości gmina może rozważyć rozszerzenie tej działalności, jeśli okaże się korzystna zarówno dla odbiorców, jak i dla mieszkańców.

#### **Odpowiedź na pytanie A. Koziela:**

- Nie odnotowano problemów z jakością wody pitnej, spełnia wszystkie wymogi prawne określone w rozporządzeniach. Woda jest systematycznie badana na stacjach uzdatniania przed doprowadzeniem do sieci. Wyniki badań są publikowane i dostępne do wglądu. Subiektywne odczucia dotyczące smaku lub wyglądu wody mogą wynikać z instalacji wewnętrznych lub obecności naturalnych minerałów, np. takich jak żelazo, które jest usuwane na stacjach uzdatniania, dzięki czemu woda w sieci jest bezpieczna i zdatna do spożycia.
- Przeniesienie przedszkola nr 3 powoduje problemy komunikacyjne w rejonie szkoły i przedszkola. Trudno jest je rozwiązać w prosty sposób, a pierwotną przyczyną jest decyzja o likwidacji boisk przy Szkole nr 2 i budowie przedszkola w tym miejscu. Obecnie problemy rozwiązywane są stopniowo, niewielkimi nakładami finansowymi oraz poprzez kulturę użytkowania ulicy przez mieszkańców i rodziców. Zwrócono uwagę, że część dzieci musi być dowożona bliżej wejścia do przedszkola (szczególnie dzieci z oddziału integracyjnego), co komplikuje sytuację.
- Plan zakłada zakończenie prac na cmentarzu do 1 listopada, aby Wszystkich Świętych teren był uporządkowany i estetyczny. Podkreślił jednak, że nie jest jedynym decydemem konieczna jest współpraca z konserwatorem zabytków. Prace trwają, a wszystkie działania są planowane tak, aby święta odbyły się przy estetycznie przygotowanym cmentarzu.

Sekretarz Gminy Pani Sylwia Wąsik udzieliła następujących odpowiedzi na pytania radnych:

- Zebrania sołeckie są zwoływane z inicjatywy sołtysów w celu ustalenia funduszu sołeckiego. Urząd Miejski wysłał pracownika do pomocy technicznej przy przygotowaniu wniosków. Radni licznie uczestniczą w tych zebraniach. Burmistrz i jego zastępcy uczestniczyli w niektórych zebraniach, jednak ich nieobecność nie uniemożliwiła przeprowadzenia spotkania ani uchwalenia wniosków. Sołtysi nie zgłaszali problemów związanych z brakiem burmistrza. W kolejnych zebraniach udział będą brać burmistrz, zastępcy i dyrektorzy wydziałów.

S. Kuźnar zwrócił uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi na pytania dotyczące organizacji imprezy „Mazo Piknik”. Pytał, kto podjął decyzję o wyborze lokalizacji wydarzenia, wskazując, że mogła ona odbyć się w innym miejscu, bez narażania na straty. Odniósł się również do kwestii stanu murawy i bieżni, zaznaczając, że mimo zapewnień o braku uszkodzeń murawy, ograniczyło to możliwości treningowe piłkarzy, a bieżnia została uszkodzona i naprawiana, co nie zostało ujęte w odpowiedzi burmistrza. Radny nie uzyskał odpowiedzi na wcześniejsze pytania dotyczące czystości na terenie gminy. Wyjaśnił, że jego zapytanie nie dotyczyło koszenia trawników, lecz utrzymania porządku zamywania ulic, usuwania trawy zarastającej miejsca parkingowe, chodniki i pobocza. Wskazał również na narastający problem zalegających liści i śmieci, podkreślając, że według mieszkańców stan czystości w gminie uległ pogorszeniu. Radny zwrócił się z pytaniem o analizę przyczyn niepozyskiwania środków zewnętrznych. Podkreślił, że nie oczekuje informacji o samym fakcie braku pozyskiwania środków, lecz o tym, czy przeprowadzono analizę przyczyn takiego stanu i czy planowane są działania naprawcze. Wskazał, że w poprzednich latach środki były pozyskiwane w większym zakresie, a obecnie ich ilość jest według mieszkańców niewystarczająca. Radny zapytał, czy przeprowadzono ocenę, dlaczego gmina nie spełnia kryteriów przy ubieganiu się o fundusze oraz czy wyciągnięto z tego wnioski.

P. Kozłowski odniósł się do kwestii umowy z PKP, podkreślając, że zgodnie ze słowami burmistrza umowa jest wiążąca i obowiązuje. Zaapelował, aby gmina trzymała się jej zapisów. Wskazał, że kwota 216 mln zł, o której była mowa, nie ma potwierdzenia w żadnej wycenie, a radni nie otrzymali dokumentów pozwalających na jej ocenę. Powołał się na informacje z pisma przekazanego przez burmistrza do sąsiedniej gminy, z którego wynika, że projekt budowlany PKP jest w 90% zakończony, co jego zdaniem uzasadnia ogłoszenie przetargu. Radny dodał, że w przypadku braku środków przetarg może zostać unieważniony, a gmina nic na tym nie straci, przywołując przykład inwestycji mostowej, gdzie koszt po przetargu był niższy od pierwotnej wyceny. Wskazał również, że pierwotna koncepcja projektu zakładała przeciwdziałanie wykluczeniu komunikacyjnemu, natomiast obecnie kierunek inwestycji przesuwają się w stronę tzw. „Y”, skupiającego się na dużych miastach, co jego zdaniem nie jest korzystne dla mniejszych miejscowości. Zaapelował, by realizować obowiązującą umowę. Administracja publiczna działa w ramach prawa i uchwał rady gminy, dlatego wszelkie konsultacje z mieszkańcami powinny być prowadzone w formach oficjalnie określonych, takich jak badania ankietowe. Ważne jest, aby ankiety były weryfikowalne, np. poprzez identyfikację uczestników, co pozwala potwierdzić, że dotyczą mieszkańców gminy. W kontekście ankiet skierowanych do szóstoklasistów pojawiła się uwaga, że pytania związane z planowaniem transportu mogą być dla dzieci zbyt skomplikowane i nieadekwatne do ich wieku. Podkreślono, że ankiety wobec niepełnoletnich powinny odbywać się wyłącznie za zgodą rodziców, a pytania dostosowane do możliwości i wiedzy dzieci. Odnośnie funduszy pochodzących z mechanizmu szwajcarskiego, wskazał, że lista podstawowa obejmuje 19 miast, a lista rezerwowa 5 miast: Świętochłowice, Żagań, Nowa Sól, Konin i Sandomierz. Informacje te są jawne i dostępne na stronach ministerialnych. Na zakończenie podkreślił, że projekty, w tym inwestycje kolejowe, powinny być realizowane zgodnie z podpisanymi umowami, przy jednoczesnym przestrzeganiu procedur i zasad konsultacji z mieszkańcami.

Z- ca Burmistrza ds. Społecznych R. Boryczka odniósł się do uwag radnego Stanisława, stwierdzając, że różnice w ocenie mogą wynikać z odmiennego sposobu postrzegania spraw. Wyjaśnił, że w przypadku organizacji imprezy „Mazo Pikniku” umowę podpisywał burmistrz, a jej organizacja była dla gminy bezpłatna. Podkreślił, że wydarzenie cieszyło się dużym zainteresowaniem mieszkańców, a zaproszenie artysty tej rangi, gdyby gmina organizowała imprezę samodzielnie, kosztowałoby około 100 tysięcy złotych.

Odnośnie kwestii bieżni, R. Boryczka potwierdził, że była ona naprawiana, jednak prace miały charakter uzupełniający, ponieważ nawierzchnia jest już wiekowa, a naprawy dotyczyły również wcześniejszych uszkodzeń, nie tylko tych powstałych w wyniku Mazo Pikniku. Zaznaczył także, że główne elementy imprezy odbywały się na murawie.

W kwestii czystości na terenie gminy burmistrz poinformował, że zazwyczaj prace porządkowe prowadzone są równoległe z koszeniem trawników. Dodał, że po zabezpieczeniu odpowiednich środków w budżecie gmina planuje intensyfikację tych działań.

R. Boryczka odniósł się do wypowiedzi radnego Kozłowskiego, wyjaśniając, że projekt z Funduszu Szwajcarskiego nie jest jeszcze ostatecznie rozstrzygnięty. Podkreślił, że nie została opublikowana finalna lista miast, a temat wciąż pozostaje otwarty i jest w toku.

P. Kozłowski wyjaśnił, że ostateczny wybór w ramach projektu z Funduszu Szwajcarskiego obejmuje 24 miasta, które złożą szczegółowe projekty. Podkreślił, że lista podstawowa

obejmuje 19 miast, a w przypadku rezygnacji lub niespełnienia wymogów przez któreś z nich, wchodzi miasta z listy rezerwowej. Zaznaczył, że w przypadku gminy, którą reprezentuje, pozycja na liście rezerwowej jest zbyt odległa, aby realnie liczyć na zakwalifikowanie się projektu.

Burmistrz podkreślił, że dysponuje innymi informacjami niż radny i wie, że projekt z Funduszu Szwajcarskiego nie został jeszcze zakończony. Zaznaczył, że nie należy twierdzić, iż sprawa jest już rozstrzygnięta, ponieważ ostateczny finał nadal jest nieznany.

P. Kozłowski poinformował, że wystąpił o udostępnienie dokumentacji dotyczącej wniosków gminy, ale gmina odmówiła, uznając, że nie jest to informacja publiczna. Zaznaczył, że może odwołać się do sądu, jednak zwrócił uwagę, że w rozmowie z ministerstwem uzyskał informację, iż tam dokumentacja najprawdopodobniej zostanie udostępniona. Radny podkreślił potrzebę transparentności, chcąc poznać szczegóły złożonych wniosków, w tym ich opis i warunki, przy zachowaniu ochrony danych osobowych.

#### 8. Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Zając o godz. 19.45 dokonał zamknięcia XIV Sesji Rady Miejskiej w Kozienicach.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała
















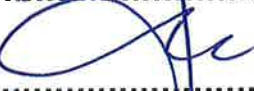





  
Olga Dmitroca

inspektor

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Kozienicach

  
Krzysztof Zając

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH  
NA „XIV” SESJI RADY MIEJSKIEJ DNIA 11 września 2025r.  
KADENCJA 2024-2029

1. Golik Janina - ..... 
2. Gregorczyk Zdzisław - ..... 
3. Grych Adrianna - ..... 
4. Kapusta Marek - ..... 
5. Koziel Artur - ..... 
6. Kozłowski Piotr - .....  
7. Kurek Grzegorz - ..... 
8. Kuźnar Stanisław - ..... 
9. Malec Ewa - ..... 
10. Matera Artur - ..... 
11. Ogórek Marcin - ..... 
12. Pawlik Krzysztof - ..... 
13. Ptaszek Mariusz - ..... 
14. Sucherman Rafał - ..... 
15. Trela Tomasz - ..... 
16. Wach Jerzy - ..... 
17. Wołos Renata - ..... 
18. Wrona Grzegorz - ..... 
19. Wójcicka Bożena - ..... 
20. Zając Krzysztof - ..... 
21. Zając Ryszard - ..... 