

**UCHWAŁA NR LXIV/775/2024
RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH**

z dnia 15 lutego 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki
Zdrowotnej „Przychodnie Kozienickie” w Kozienicach.**

Na podstawie art. 18. ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 poz. 40, 572,1463,1688) oraz art. 229 pkt.3 , art. 237 §3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023r. poz. 775, 803) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ z dnia 22 stycznia 2024 r. na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „ Przychodnie Kozienickie” w Kozienicach i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kozienicach - Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kozienicach, celem zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kozienicach


mgr Rafał Piotr Sucherman

Uzasadnienie

W dniu 22 stycznia 2024 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Kozienicach do rozpatrzenia według właściwości, skarga Pani ██████████ na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnie Kozienickie”. W skardze skarżąca zarzuciła występowanie szeregu nieprawidłowości w SPZOZ „Przychodnie Kozienickie” oraz niekorzystnych dla przychodni tendencji w postaci wypisywania się pacjentów, odejść lekarzy i personelu, utracie, ograniczeniu części świadczonych usług. Dodatkowo skarżąca zarzuciła Dyrektorowi nieprawidłowości związane z rozwiązaniem jej stosunku pracy w „Przychodniach Kozienickich” i przedstawiła faktyczne w jej ocenie powody rozwiązania z nią umowy o pracę. Powyższe nieprawidłowości w funkcjonowaniu przychodni zdaniem skarżącej, która podała, że jest w okresie wypowiedzenia umowy o pracę, jest wynikiem prowadzenia przez Dyrektora złej polityki kadrowej i płacowej, niekorzystnego wybiórczego systemu przyznawania premii, ograniczeniem możliwości korzystania ze szkoleń dla personelu, brak zapewnienia ciągłości oferowanych usług.

Stosownie do treści § 134a i § 134b Statutu Gminy Kozienice „Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2024 roku zajęła się wyjaśnieniem zarzutów przedmiotowej skargi w ramach której to czynności, zapoznała się ze stanowiskiem Dyrektora SP ZOZ z dnia 9 lutego 2024 r. w którym odniósł się do zarzutów skargi wskazując, że składająca skargę P. ██████████ nie jest już pracownikiem zakładu. Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w dniu 31. 01. 2024 roku. W dokumentacji zakładu pracy znajdują się skargi dotyczące nieprawidłowego wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych. Nadto istnieje podejrzenie, iż w trakcie trwania stosunku pracy w bezprawny sposób korzystała z dokumentacji pracowniczej, a dokumenty te także zostały upublicznione poza miejscem pracy. Dodatkowo wskazał, że pracownica skierowała skargi na funkcjonowanie Przychodni Kozienickich do wielu instytucji, (w tym między innymi do NFZ na szczeblu Delegatury Radom, a następnie na szczeblu Centrali w Warszawie) – zaś niniejszą skargę do instytucji Gminy Kozienice, odebrać należy jako kolejną próbę przypisania SP ZOZ Przychodnie Kozienickie nieprawidłowości, które nie zostały stwierdzone przez w/w instytucje.

Ponadto odnosząc się do poszczególnych zarzutów podał :

„ Kwestia zatrudnienia i obowiązków pracownika ██████████

Obecnie Pani ██████████ jest zatrudniona na stanowisku „asystent - koordynator” w podstawowej opiece zdrowotnej. Okresowo realizowała ona i realizuje zadania pielęgniarki zgodnie ze swoimi kompetencjami. Każdorazowo nadal będzie delegowana przez Dyrektora w przypadku wystąpienia potrzeb zakładu.

1. Zarzut odejścia lekarzy, personelu oraz pacjentów

W okresie od 17. 09. 2019 roku zatrudniono 4 lekarzy POZ, 3 pielęgniarki POZ, 5 rejestratorek ,

4 lekarzy specjalistów. Ponadto, nadal czynione są starania o pozyskanie nowych pracowników. Obecnie, kadra SP ZOZ pozwala na realizację zadań, jednak istotnie zatrudnienie znajduje się w dolnym przedziale normy. Problem braku lekarzy dotyczy wszystkich znanych mi placówek medycznych (w szczególności dotyczy on lekarzy specjalistów). Głównym czynnikiem powodującym odejścia kadry pracowniczej jest udanie się na świadczenie emerytalne. Liczba wypisujących się pacjentów ma malejącą tendencję. Jestem przekonany, iż jest to związane z podjętymi przeze mnie działaniami naprawczymi.

2. Zarzut braku kontaktu z personelem zakładu

Pozostaję w stałym kontakcie z pracownikami - właśnie w czasie spotkań z załogą uzyskałem informacje o niekorzystnej atmosferze pracy w Przychodni Nr 1 powodowanej wg załogi przez jedną z pielęgniarek. Podjąłem działania organizacyjne i obecnie atmosfera jest bardzo dobra, pracownicy współdziałają bardzo zgodnie dla dobra zakładu. W przeszłości odejścia członków załogi istotnie były motywowane również nieprawidłową atmosferą w miejscu pracy – co miało związek właśnie z w/w pielęgniarką.

3. Zarzut ograniczenia/utruty części usług

Zarzut jest niezasadny gdyż wszystkie rodzaje świadczeń zdrowotnych mają kontynuację, a okulistyka po długiej przerwie została przywrócona.

4. Zarzut złej polityki kadrowej i płacowej (w tym nieprzejrzysty układ premiowania)

Zarzut ten w żaden sposób nie został wyjaśniony, co uniemożliwia odniesienie się do niego w rzetelny sposób.

5. Kwestia zakończenia współpracy z pracownikiem ██████████

Zarzuty pracownika przeciwko pracodawcy (dotyczące bezpodstawności zwolnienia) nie polegają na prawdzie, a organem właściwym do ich ewentualnego rozpatrywania byłby sąd pracy. Dość wskazać, iż P. ██████████ nie odwołała się do sądu pracy od złożonego jej oświadczenia o zakończeniu stosunku pracy.

Obecnie, uprzednio wykonywane przez nią obowiązki są wykonywane przez głównego księgowego i drugiego pracownika działu – w podstawowym czasie ich pracy. Nie ma potrzeby zaangażowania podmiotów zewnętrznych (okresowo, przez krótki czas SP ZOZ korzystał z takich usług w czasie nieplanowanej nieobecności jednego z pracowników).

Nie sposób pominąć, iż Pani ██████████ jest osobą bardzo emocjonalną, a część jej zachowań nie może być akceptowana. W szczególności, po otrzymaniu wypowiedzenia, posłużywszy się swym partnerem - zastraszała dwukrotnie (i to poza miejscem pracy) swego bezpośredniego przełożonego, a sprawa została zgłoszona do odpowiednich organów ścigania.

6. Zarzut braku szkoleń pracowniczych

Od roku 2022 zostało przeprowadzonych 26 szkoleń bądź innych form doskonalenia zawodowego dzięki którym pracownicy administracji, rehabilitacji i pielęgniarstwa uzyskali (poza dodatkową wiedzę) również dodatkowe kwalifikacje. Uzyskali w związku z tym bądź pomoc finansową albo w postaci urlopów szkoleniowych. Szkolenia i pozostałe formy były inicjowane przez pracowników, a dyrektor nigdy w tej kwestii nie zgłosił sprzeciwu. Sama Pani ██████████ nigdy nie występowała osobiście o skierowanie na szkolenie. Jedynie na polecenie przełożonego brała udział w szkoleniach.

7. Zarzut nieprawidłowego zarządzania SP ZOZ przez kadrę kierowniczą

Zarzut ten jest gołosłowny i nie polega na prawdzie – żadne czynności kontrolne (w tym dokonane przez NFZ) nie potwierdzają tych twierdzeń skarżącej,

Dodatkowo Komisja na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2024r. zapoznała się z treścią opinii prawnej z dnia 12 lutego 2024 r. oraz pismem PS. 8023.22.2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na przekazane przez skarżącą Burmistrzowi Gminy Kozienice informacje ,pokrywające się z treścią przedmiotowej skargi.

Komisja ww. dniu po zapoznaniu się z ww. dokumentami rozpatrzyła przedmiotową skargę uznając ją za bezzasadną . Merytoryczna treść zarzutów skargi wskazuje na dwie płaszczyzny zarzutów : jedna dotycząca zarzutów ze stosunku pracy w tym personalnych na linii były pracownik (skarżąca) – pracodawca (dyrektor) ,a druga rzekomych nieprawidłowości w realizacji zadań statutowych przez Przychodnię Kozienickie . Treść skargi wyraźnie wskazuje, że skarżąca jako była pracownica SP ZOZ , zarzuca Dyrektorowi nieprawidłowości związane z rozwiązaniem z nią stosunku pracy przez Dyrektora Zakładu, co nastąpiło ze skarżącą w drodze wypowiedzenia jej umowy o pracę . Skarżąca próbuje przedstawić swoją wersję przyczyn tego faktu noszącą znamiona bezprawności działania Dyrektora ,zarzucając ,że doszło do jej zwolnienia w ciągu tygodnia po tym jak zgłosiła do Narodowego Funduszu Zdrowia informacje o podejrzeniu występowania nieprawidłowości oraz możliwości dokonania oszustwa przez Panią ██████████ polegającym na wykazaniu się do NFZ jako osoba pracująca przy gabinetach lekarskich jako pielęgniarka, co zdaniem skarżącej nie polega na prawdzie. Dodatkowo kwestionuje ,że oficjalnym powodem jej zwolnienia była likwidacja jej stanowiska pracy co zdaniem skarżącej miało charakter pozorny.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, że właściwą drogą do weryfikacji podnoszonych przez skarżącą zarzutów dotyczących zasadności lub nie podstaw jej zwolnienia z pracy w SPZOZ, jak też ustalenie prawdziwości przyczyn jej zwolnienia przez Dyrektora jest Sąd Pracy. Skarżąca obecnie próbuje ciężar ustalenia i dokonania oceny zasadności i prawidłowości tej czynności ze stosunku pracy przerzucić na barki Rady Miejskiej w Kozienicach , która nie jest organem właściwym do wypowiedzania się w tej kwestii. To Sąd Pracy jest miejscem do dochodzenia przez pracownika swoich roszczeń względem swojego byłego

pracodawcy. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że to tylko Sąd posiada właściwe narzędzia aby rozstrzygnąć w sposób wiążący która wersja zdarzeń skutkująca sporem między stronami stosunku pracy (skarżącą a Dyrektorem) jest prawdziwa. Takich kompetencji jak i możliwości pranych nie posiada Rada Miejska.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów związanych z funkcjonowaniem SP ZOZ „Przychodnie Kozienickie” zauważyć należy, że skarżąca posłużyła się ogólnikami, bez sprecyzowania i przedstawienia dowodów na występowania jak to określiła „szeregu nieprawidłowości”. Zauważyć należy, że niczym nadzwyczajnym jest dobór przez Dyrektora kadry pracowniczej w tym głównego księgowego czy asystenta przy pomocy, których to osób dyrektor wykonuje swoje obowiązki. Kierownik zakładu nie musi uzyskiwać akceptacji pracowników w doborze osób z którymi ściśle współpracuje, których z natury rzeczy musi darzyć również zaufaniem. Samo niezadowolenie skarżącej z doboru przez Dyrektora osób którym powierzył dane stanowisko nie jest żadnym dowodem na istnienie nieprawidłowości w tym obszarze. Co do innych zarzutów zauważyć należy, że Rada Miejska nie posiada instrumentów prawnych ani wiedzy specjalistycznej aby zweryfikować prawidłowość rozliczeń Przychodni Kozienickich z kontraktu na świadczenie usług medycznych zawartego z NFZ. Skoro jednak jak wskazał dyrektor w swoim piśmie właściwe organy do których również skarżąca złożyła zawiadomienie o rzekomych nieprawidłowościach w rozliczeniach w tym nieprawidłowego wykazywania Pani [REDAKOWANE] jako pielęgniarki, nie potwierdziły ich, to uznać należy że zarzuty w tej materii są gołosłowne a ich treść podyktowana jest li tylko bezspornym personalnym konfliktem skarżącej z dyrektorem zakładu na tle jej zwolnienia z pracy.

Reasumując w ocenie Rady Miejskiej w Kozienicach skarga dotycząca nieprawidłowego wykonywania obowiązków przez Dyrektora SP ZOZ „Przychodnie Kozienickie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja, Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedmiotu wniesionej skargi uznała ją za bezzasadną.


W tym stanie rzeczy, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Kozienicach informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

Pouczenie: Zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – Rada Miejska w Kozienicach informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności – wówczas Rada Miejska w Kozienicach może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadomienia o tym skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kozienicach



mgr Rafał Piotr Sucherman