

**UCHWAŁA NR LXIV/774/2024
RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH**

z dnia 15 lutego 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Kozienice.

Na podstawie art. 18. ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 poz. 40, 572,1463,1688) oraz art. 229 pkt.3 , art. 237 §3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023r. poz. 775, 803) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ z dnia 20 grudnia 2023 roku na działalność Burmistrza Gminy Kozienice i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kozienicach - Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kozienicach, celem zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kozienicach


mgr Rafał Piotr Sucherman

Załącznik do uchwały Nr LXIV/774/2024

Rady Miejskiej w Kozienicach

z dnia 15 lutego 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 28 grudnia 2023 wpłynęła do Rady Miejskiej w Kozienicach do rozpatrzenia według właściwości, skarga z dnia 20 grudnia 2023 r. Pani [REDAKTOWANE], która zarzuca Burmistrzowi Gminy Kozienice beczynność i przekroczenie terminów administracyjnych w prowadzonym przez Burmistrza Gminy Kozienice postępowaniu administracyjnym GS 6830.1.2022, w przedmiocie rozgraniczenia pomiędzy działkami nr [REDAKTOWANE] położonymi w [REDAKTOWANE].

Postępowanie w sprawach skarg i wniosków regulują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego- Dział VIII (Dz. U. 2022r. poz. 2000,2185, zwany dalej KPA) . Zgodnie z art.227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekanie lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Stosownie do brzmienia art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi , rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kozienicach zgodnie z procedurą określoną w § 134a i § 134b Statutu Gminy Kozienice przekazał skargę Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem analizy treści skargi, zbadania zarzutów zawartych w skardze oraz przygotowania wniosku do Rady Miejskiej w Kozienicach w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 roku dokonała analizy skargi zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym . Następnie zbadała zasadność zarzutów podnoszonych w skardze zapoznając się między innymi ze stanowiskiem Burmistrza wyrażonym w piśmie GS.6830.1.2022 z dnia 11 stycznia 2024 roku, a nadto z treścią opinii prawnej sporządzonej na wniosek Komisji. W oparciu o powyższe w ocenie Komisji podniesione przez skarżącego zarzuty nie znajdują uzasadnienia i w związku z tym skargę należy uznać za bezzasadną. Jak wynika z wyjaśnień złożonych Komisji:

- 1) dnia 21.11.2022 r. Pani [REDAKTOWANE] powołując się na sprawę, znak: GS.6730.19.2016 „o zmianę decyzji administracyjnej i wpisania w decyzji, że działka nr [REDAKTOWANE] nie ma prawnego dostępu do drogi publicznej od czasu modernizacji geodezyjnej przez starostę”, wniosła by Burmistrz dokonał rozgraniczenia działki nr [REDAKTOWANE] położonej w [REDAKTOWANE] (będącej jej własnością) na koszt gminy i ustalił nowe warunki zabudowy dla działek nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (cała nieruchomość stanowiąca własność Pani [REDAKTOWANE]).
- 2) W dniu 28.11.2022 r. poinformowano wnioskodawczynię, że przedmiotem postępowania rozgraniczeniowego nie może być ustalenie przebiegu granicy pomiędzy dwoma graniczącymi ze sobą działkami, które stanowią własność jednego podmiotu (dot. dz. nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]). Dodatkowo udzielono odpowiedzi dot. decyzji o warunkach zabudowy znak: GS.6730.19.2016 z dnia 03.12.2018 r., że „ustalenia w zakresie dostępu do drogi publicznej zawarte w ww. decyzji o warunkach zabudowy odzwierciedlają stanowisko jakie zajął w tej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku sygn. VIII SA/WAa 263/17 z dnia 07.10.2017 r.
- 3) W dniu 02.12.2022 r. Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] odpowiedziała na pismo znak: GS.6830.1.2022 z dnia 28.11.2022 r. i uzupełnienie na pismo z dnia 21.11.2022 r., w którym zarzuca błędy w modernizacji geodezyjnej, które są przechowywane w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym, co doprowadziło wg. niej do błędnie wydanej (wspominanej wcześniej) decyzji o warunkach zabudowy, w wyniku czego utraciła dostęp do drogi publicznej. Pani [REDAKTOWANE] informuje że rozgraniczenie ma dotyczyć granicy działki nr [REDAKTOWANE] z działkami [REDAKTOWANE] - stanowiącej własności Pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] - stanowiącej własność Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] - stanowiącej własność gminy Kozienice (droga), i zostać wykonany na koszt gminy.
- 4) W dniu 27.12.2022 r. poinformowano Panią [REDAKTOWANE] w piśmie, że gmina nie jest odpowiedzialna za treści dokumentów, które znajdują się w państwowym zasobie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Kozienicach. Poinformowano Panią [REDAKTOWANE], że kwestionując w swoim piśmie dokumentację

geodezyjną w zakresie spornych granic pomiędzy działkami nr [redacted] i [redacted], [redacted] winna zwrócić się go organu, który prowadzi taki zasób i wyjaśnić zaistniałą sytuację, gdyż wyjaśnienia te nie mają nic wspólnego z rozgraniczeniem. W piśmie poinformowano również Panią [redacted], że „postępowania rozgraniczeniowego nie można traktować jako środka do odwrócenia powstałych szkód, które opisuje p. [redacted] w pismach z dnia 21.11.2022 r., oraz z dnia 02.12.2022 r.” Pani [redacted] została wezwana o sprecyzowanie treści swoich pism i zajęcie jednoznacznego stanowiska swojego żądania.

Z treści pism otrzymywanych przez p. [redacted] nie wynika jednoznacznie, że dotyczą wszczęcia rozgraniczenia, a jedynie wyjaśnić dokumenty geodezyjne. Poinformowano również Panią [redacted] o możliwości dokonania wznowienia granic „spornych” działek bez przeprowadzania postępowania rozgraniczeniowego, bądź o możliwości wystąpienia do sądu o rozstrzygnięcie ww. sprawy. Ponadto wyjaśniono, że w zakresie decyzji o warunkach zabudowy z dnia 03.12.2018 znak: GS.6730.19.2016 prowadzone jest odrębne postępowanie.

- 5) W dniu 30.12.2022 r. Pani [redacted] złożyła wniosek o rozgraniczenie działek na odpowiednim formularzu, wskazując sporne działki, załączając dokumenty. We wniosku p. [redacted] nadmienia, że żąda **ww. rozgraniczenia na koszt gminy Kozienice**.
- 6) W dniu 09.01.2023 r. Urząd wysłał pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu (do wiadomości p. [redacted]) przekazując w załączeniu wniosek p. [redacted] o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego działki nr [redacted] z działkami sąsiednimi [redacted], [redacted] i dz. [redacted] (droga), która stanowi własność Gminy Kozienice, celem wyłączenia Burmistrza Gminy Kozienice i wyznaczenia właściwego organu do przeprowadzenia powyższych czynności z uwagi na fakt, że Gmina Kozienice jest stroną niniejszego postępowania.
- 7) Dnia 11.05.2023 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, znak: SKO.GN.4116.27.1600.2023 z dnia 08.05.2023 r., przekazujące w załączeniu oryginał ponaglenia p. [redacted] z dnia 03.04.2023 r. w sprawie wniosku o rozgraniczenie prosząc o ustosunkowanie się do zarzutów ponaglenia i pilne nadesłanie akt ww. sprawy do SKO.
- 8) Dnia 12.05.2023 r. otrzymano Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 04.05.2023 r., znak: SKO.GN.4116.4.305.2023 odmawiające wyłączenia Burmistrza Gminy Kozienice i wyznaczenia innego organu do załatwienia przedmiotowej sprawy.
- 9) Dnia 22.05.2023 r. udzielono odpowiedzi do SKO na pismo znak: SKO.GN.4116.27.1600.2023 z dnia 08.05.2023 r., przekazujące ponaglenie p. [redacted]. Odpowiedzieliśmy w piśmie, że ww. sprawa z całością akt została przekazana pismem z dnia 09.01.2023 r. znak: GS.6830.1.2022 do SKO w Radomiu celem wyznaczenia innego organu i wyłączenia Burmistrza z ww. postępowania (jak wyżej w opisie), oraz że Postanowieniem SKO w Radomiu z dnia 04.05.2023 r., znak: SKO.GN.4116.4.305.2023 odmówiono wyłączenia Burmistrza i wyznaczenia innego organu prowadzącego ww. sprawę, oraz zwrócono całość akt sprawy. Następnie odniesiono się do odpowiedzi na ponaglenie p. [redacted] z dnia z dnia 03.04.2023 r. w sprawie wniosku o rozgraniczenie. Nadmienić należy, że ww. ponaglenie wpłynęło do tut. Urzędu w tym czasie, kiedy tut. urząd oczekiwał na odpowiedź z SKO w Radomiu co do prowadzenia ww. postępowania, a całość akt znajdowała się w SKO. Odpowiadając na zarzuty zawarte w ponagleniu poinformowano SKO, że z ich treści wynika, że skarżąca kwestionuje obowiązujący przebieg granic na gruncie w oparciu o obowiązującą dokumentację geodezyjną prowadzoną przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kozienicach.

Nadmienić należy, że Urząd jest w posiadaniu pisma Starostwa Powiatowego w Kozienicach z dnia 20.11.2019 r., znak: GKN.II.In.6621.05.19.2019 skierowanego do tut. Urzędu, w którym poinformowano o prowadzonym postępowaniu administracyjnym z wniosku p. [redacted] o zmianę danych ewidencyjnych gruntów i budynków po dokonanej modernizacji w obrębie [redacted] (dot. przebiegu granic dz. nr [redacted] z działką nr [redacted] stanowiącej drogę publiczną). Decyzją GKN.6640.19.2016 z dnia 14.05.2018 r. Starosta Kozienicki odmówił zmiany danych ewidencyjnych. Następnie decyzją nr 213 z dnia 20.08.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego utrzymał w mocy ww. decyzję Starosty Kozienickiego. Kolejno w dniu 11.10.2018 r. MWINGiK przekazał Starostwu skargę Pani [redacted] na jego decyzję do WSA. Następnie WSA wyrokiem z dnia 10.04.2019 r. sygn. akt. VIII SA/Wa40/19 oddalił skargę Pani [redacted], natomiast Strona złożyła skargę kasacyjną od tego wyroku do NSA. Dodatkowo wyjaśniono w piśmie, że w ramach postępowania znak: GKN.6640.19.2016 w dniach 01.08.2018 r. i 12.08.2018 r. odbyły się spotkania na gruncie w celu ustalenia przebiegu odcinków granic pomiędzy

18) Dnia 17.07.2023 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Pani [REDACTED] z dnia 15.07.2023 r., nawiązujące do pisma z dnia 29.05.2023 r. która wnosi „o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego lub przywrócenie prawnego wjazdu na działkę nr [REDACTED]” informując, że chce ww. rozgraniczenia na koszt gminy.

Wspomnieć należy, że pismem z dnia 06.06.2023 r. tut. Urząd odpowiedział na pismo p. [REDACTED] z dnia 29.05.2023 r. informując, że całość akt sprawy została przekazana celem rozpatrzenia do SKO w Radomiu pismem z dn. 22.05.2022 r., znak: GS.6830.1.2022 (dot. sprawy SKO.GN.4116.27.1600.2023), jednocześnie informując Panią [REDACTED], że po zwrocie akt z SKO organ rozpatrzy ww. sprawę.

19) Dnia 26.07.2023 r. znak: GS.6830.1.2022 wydano Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego dz. nr [REDACTED] położonej w [REDACTED] z uzasadnieniem, że wniosek Pani [REDACTED] z dnia 15.07.2023 r. dotyczy sprawy, w której jest już prowadzone postępowanie (dot. wniosku z dnia 30.12.2022 r.).

20) Dnia 31.07.2023 r. otrzymano z WSA Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, sygn. akt VIII SAB/Wa 43/23 dokument elektroniczny (ePuap) z dnia 31.07.2023 r. z informacją o planowanym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, które miało się odbyć w dniu 14.09.2023 r. w sprawie ze skargi Pani [REDACTED] na bezczynność Burmistrza Gminy Kozienice w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości.

21) Dnia 07.08.2023 r. otrzymano zażalenie Pani [REDACTED] z dnia 05.08.2023 r. na Postanowienie Burmistrza Gminy Kozienice z dnia 26.07.2023 r. znak: GS.6830.1.2022, skierowane do SKO w Radomiu.

22) Dnia 14.08.2023 r. wysłano pismo do SKO w Radomiu przekazujące oryginał zażalenia p. [REDACTED] na Postanowienie Burmistrza Gminy Kozienice z dnia 26.07.2023 r. znak: GS.6830.1.2022 wraz z całością akt do rozpatrzenia.

23) Dnia 14.08.2023 r. wysłano do WSA Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu pismo wyjaśniające w nawiązaniu do sprawy sygn. akt VIII SAB/Wa 43/23 dot. skargi p. [REDACTED] z prośbą o włączenie do akt sprawy i uwzględnienie dodatkowych dokumentów, tj. kopii Postanowienia Burmistrza Gminy Kozienice z dnia 26.07.2023 r., znak: GS.6830.1.2022 o odmowie wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego, oraz kopii zażalenia Pani [REDACTED] z dnia 05.08.2023 r. na ww. postanowienie.

24) Dnia 14.09.2023 r. drogą elektroniczną (ePuap) otrzymano z WSA Wydział Zamiejscowy w Radomiu sygn. akt VIII SAB/Wa 43/23 doręczenie odpisu sentencji wyroku dot. sprawy ze skargi Pani [REDACTED] na bezczynność Burmistrza Gminy Kozienice w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości, oddalając skargę.

25) Dnia 21.09.2023 r. otrzymano Postanowienie SKO w Radomiu z dnia 18.09.2023 r., znak: SKO.GN.4115.74.2550.2023 uchylające w całości Postanowienie Burmistrza Gminy Kozienice z dnia 26.07.2023 r., znak: GS.6830.1.2022 o odmowie wszczęcia postępowania, wskazując, że pismo Pani [REDACTED] z dnia 15.07.2023 r. stanowi uzupełnienie poprzednich pism kierowanych do tut. Urzędu.

26) W dniu 17.10.2023 r. WSA Wydział Zamiejscowy w Radomiu [REDACTED] uprawomocnił wyrok z dnia 14.09.2023 r., sygn. akt VIII SAB/Wa 43/23 oddalający skargę Pani [REDACTED] na bezczynność Burmistrza Gminy Kozienice z dnia 13.06.2023 r. w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości. Dnia 27.11.2023 r. wpłynął oryginał uprawomocnionego orzeczenia WSA Wydział Zamiejscowy w Radomiu wraz z aktami sprawy.

Nadmienić należy, że w ww. sprawie toczyły się dwa postępowania jednocześnie (w SKO Wydział Zamiejscowy w Radomiu, oraz w WSA Wydział Zamiejscowy w Radomiu). Po zakończeniu prowadzonych postępowań przez ww. organy i zwrocie kompletu akt sprawy podjęto czynności związane z przygotowaniem postanowienia o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego.

27) Dnia 13.12.2023 r. wysłano pismo znak: GS.6830.1.2022 do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kozienicach, z prośbą o udzielenie informacji czy ww. ośrodek jest w posiadaniu wiedzy na temat pozostających w toku przed sądem postępowaniach w sprawie wydania lub ustalenia prawa własności w odniesieniu do wnioskowanych nieruchomości albo jej części, oraz ustalenia położenia znaków granicznych pomiędzy przedmiotowymi nieruchomościami. Dnia 23.12.2023 r. otrzymano informację telefoniczną ze Starostwa Powiatowego w Kozienicach, od Geodety Powiatowego z informacją, że w Powiatowym Ośrodku, że nie toczy się żadne postępowanie wymienione w piśmie tut. Urzędu.

28) Dnia 20.12.2023 r. otrzymano pismo Pani [REDACTED] w odpowiedzi na pismo tut. Urzędu skierowane do Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kozienicach z dnia 13.12.2023 r., znak:

GS.6830.1.2023 r. Pani [REDAKTOWANE] w piśmie nadal łączy sprawę wydania decyzji warunkach zabudowy znak: GS.6730.16.2019 żądając zmiany tej decyzji poprzez wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego. W tym miejscu należy zaznaczyć, że postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy (ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a rozgraniczenia (ustawa Prawo Geodezyjne i Kartograficzne) - prowadzi się w innych trybach.

29) Dnia 28.12.2023 r. wydano Postanowienie znak: GS.6830.1.2022 o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego w celu ustalenia granicy prawnej nieruchomości położonej w [REDAKTOWANE] nr [REDAKTOWANE] z działkami sąsiednimi nr [REDAKTOWANE] (aktualnie działka nr [REDAKTOWANE]), [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Wszczęcie niniejszego postępowania poprzedzone zostało szczegółowymi wyjaśnieniami, kompletowaniem dokumentacji mającej na celu uzasadnienie wszczęcia ww. postępowania, oraz ustaleniem materialno-prawnych i faktycznych podstaw.

Analiza ww. przedstawionego stanu faktycznego wskazuje, że prowadzone postępowanie przez Burmistrza Gminy Kozenice w sprawie rozgraniczenia gruntów jest postępowaniem administracyjnym, które w początkowej fazie regulowane jest przepisami ustawy z 17.05.1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, jak też przepisami ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 30 ustawy z 17.05.1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony. Z powyższego zatem wynika, że postępowanie rozgraniczeniowe wymaga wydania postanowienia o jego wszczęciu. Zatem, odmiennie niż ma to miejsce w k.p.a. (gdzie samo podanie wszczyna postępowanie administracyjne) organ ma obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, poprzedzającego wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego. Obejmuje ono m.in. badanie, czy zachodzą do tego podstawy, a w szczególności, czy osobie składającej wniosek przysługuje przymiot strony w tym postępowaniu oraz czy postępowanie może się toczyć z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia granic nieruchomości ostateczną decyzją organu administracji lub prawomocnym postanowieniem sądu, jak też ustalenie właściwego organu do jego przeprowadzenia w sytuacji, gdy rozgraniczenie ma dotyczyć między innymi działki której właścicielem jest organ który ma przeprowadzić postępowanie. W przypadku pozytywnych ustaleń w tym zakresie, organ ma obowiązek wszcząć postępowanie rozgraniczeniowe z udziałem stron postępowania, przy czym stroną będzie każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek (art. 28 k.p.a.). Jak wskazuje się w komentarzach do ustawy, *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, postępowanie wszczęte na wniosek jednego ze współwłaścicieli nieruchomości, prowadzi się z udziałem wszystkich współwłaścicieli, właścicieli dziełek objętych wnioskiem o rozgraniczenie. Rozgraniczenie nieruchomości - jako czynność zmierzająca do ustalenia, jak daleko sięga prawo własności służące współwłaścicielom rozgraniczanych nieruchomości - nie mieści się w zakresie zwykłego zarządu, przez co rozumie się załatwianie bieżących spraw związanych ze zwykłą eksploatacją i utrzymaniem rzeczy w stanie niepogorszonym w ramach aktualnego jej przeznaczenia. Każdy współwłaściciel, właściciel musi zatem uczestniczyć w sprawie i być zawiadamiany o każdej czynności, mimo iż wnioskodawcą może być którykolwiek z wielu współwłaścicieli.

Tak więc dopiero wobec ustalenia wszystkich stron postępowania i spełnienia ww. przesłanek organ powinien wszcząć postępowanie z udziałem ustalonych stron. W okolicznościach niniejszej sprawy analiza czynności podejmowanych przez Burmistrza Gminy w związku ze złożonym wnioskiem skarżącej o rozgraniczenie, szczegółowo przedstawiona w piśmie Burmistrza Gminy z dnia 11.01.2024 r. wskazuje, że tylko wskutek wdrażania przez samą skarżącą różnych procedur skargowych i odwoławczych, postępowanie wyjaśniające poprzedzające wszczęcie właściwego postępowania administracyjnego (o rozgraniczenie), mogło nastąpić dopiero w dniu 28 grudnia 2023 r., do czego przyczyniła się sama skarżąca.

Kolejną kwestią jaka jest przedmiotem skargi to zarzut przekroczenie terminów załatwienia sprawy o rozgraniczenie. W tym aspekcie należy się odwołać do ogólnych zasad z KPA. Zgodnie z ogólną dyrektywą wynikającą z art. 35 § 1 k.p.a., sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Sformułowanie takie oznacza w szczególności, że "organ administracji publicznej powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, jeżeli w toku postępowania administracyjnego okaże się, że sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowych terminów do jej załatwienia" Zwrot "niezwłocznie", zawarty w art. 35 § 2 k.p.a., oznacza, że nie ma wyznaczonego terminu w sposób bezwzględny, a organ I instancji, gdy tylko wystąpią warunki określone w art. 35 § 2 k.p.a., winien wydać odpowiednie rozstrzygnięcie. Niezwłocznie winny być załatwiane te sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę, łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Niezwłocznemu załatwieniu podlegają nie tylko sprawy proste i nieskomplikowane, lecz także "takie

sprawy zawile i skomplikowane, w których jednakże nie trzeba prowadzić postępowania dowodowego, ponieważ albo cały materiał dowodowy jest od razu dostarczany przez stronę, albo materiał ten może być uzupełniony przez organ administracyjny w drodze czynności pozaprocessowych - materialno-technicznych

W świetle powyższego mając na uwadze przebieg i terminy podejmowanych przez Burmistrza Gminy - Urząd Miejski w sprawie czynności administracyjnych szczegółowo opisanych w piśmie z dnia 11.01.2024 (GS.6830.1.2022), nie sposób dopatrzeć się zwłoki organu w załatwieniu sprawy Pani ██████████, a przez to do uznania, iż doszło do naruszenie terminów określonych w art. 35 k.p.a., co bezzasadnie zarzuca skarżąca. Brak jest również znamion przewlekłości prowadzenia w/w postępowań przez co rozumieć należy sytuację, gdy postępowanie prowadzone jest w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności w dużych odstępach czasu, lub poprzez wykonywanie czynności pozornych powodujących, że formalnie organ nie jest bezz czynny. Potwierdzeniem zasadności powyższego stanowiska są również rozstrzygnięcia zarówno Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 28 czerwca 2023 r. jak i treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14.09.2023 r., gdzie przed ww. organami skarżąca zarzucała bezskutecznie bezz czynność Burmistrza Gminy Kozienice w przedmiocie złożonego przez nią wniosku o rozgraniczenie. Obecnie skarżąca nie akceptując rozstrzygnięć zapadłych przed ww. organami, które nie są dla niej satysfakcjonujące i po raz wtóry ponawia te same zarzuty, tym razem w ramach skargi do Rady Miejskiej na rzekomą bezz czynność Burmistrza. Tymczasem w niniejszej sprawie była już przeprowadzona kontrola działalności administracji publicznej przez sąd administracyjny, która jak wskazano wyżej obejmowała rozpatrzenie skargi na bezz czynność Burmistrza Gminy Kozienice w związku ze złożonym przez skarżącą wnioskiem o rozgraniczanie.

Rekapitułując powyższe w ocenie Rady Miejskiej w Kozienicach nie sposób dopatrzeć się w przedstawionym stanie prawnym i faktycznym jakichkolwiek uchybień prawnych po stronie Burmistrza zważywszy dodatkowo, że postępowanie w sprawie rozgraniczenia zostało już wszczęte, a sposób jego zakończenia determinowany jest zachowaniem wszystkich stron prowadzonego postępowania rozgraniczeniowego, a nie tylko organu prowadzącego przedmiotową sprawę.

W świetle powyższego analizując zarzuty skargi dotyczące rzekomej bezz czynności Burmistrza w poruszanej przez skarżącą kwestii i przekroczenia terminów załatwienia sprawy nie sposób dopatrzeć się w przedstawionym stanie prawnym i faktycznym jakichkolwiek uchybień prawnych po stronie Burmistrza Gminy Kozienice.

Reasumując w ocenie Rady Miejskiej w Kozienicach skarga dotycząca zaniechania obowiązków, czy też nieprawidłowego ich wykonywania w związku z prowadzonym postępowaniem rozgraniczeniowym nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja, Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż nie można dopatrzeć się jakichkolwiek uchybień czy bezz czynności w wykonywaniu obowiązków przez Burmistrza Gminy Kozienice

W tym stanie rzeczy, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Kozienicach informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

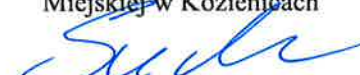
Pouczenie : Zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego – Rada Miejska w Kozienicach informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżąca ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności- wówczas Rada Miejska w Kozienicach może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadomienia o tym skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Rafał Sucherman

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Koziencicach



mgr Rafał Piotr Sucherman