

**UCHWAŁA NR LVIII/685/2023
RADY MIEJSKIEJ W KOZIENICACH**

z dnia 27 kwietnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Kozienice.

Na podstawie art. 18. ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 poz. 40, 572) oraz art. 229 pkt.3, art. 237 §3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022r. poz. 2000, 2185) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ na działalność Burmistrza Gminy Kozienice i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kozienicach - Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kozienicach, celem zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kozienicach


Rafał Piotr Sucherman

Uzasadnienie

W dniu 13 kwietnia 2023 wpłynęła do Rady Miejskiej w Kozienicach do rozpatrzenia według właściwości, przesłana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie skarga z dnia 23 marca 2023 r. (data wpływu do RIO 29 marca 2023 r.) Pani [REDAKTOWANE], która zarzuca Burmistrzowi Gminy Kozienice nieprawidłowości w zakresie wystawienia przez tytułów wykonawczych za zaległości w podatku rolnym oraz niewypłacanie jej zwrotu podatku akcyzowego pomimo prawomocnej decyzji.

Postępowanie w sprawach skarg i wniosków regulują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego- Dział VIII (Dz. U. 2022r. poz. 2000,2185, zwany dalej KPA). Zgodnie z art.227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekane lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Stosownie do brzmienia art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kozienicach zgodnie z procedurą określoną w § 134a i § 134b Statutu Gminy Kozienice przekazał skargę Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem analizy treści skargi, zbadania zarzutów zawartych w skardze oraz przygotowania wniosku do Rady Miejskiej w Kozienicach w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2023 roku dokonała analizy skargi zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Następnie zbadała zasadność zarzutów podnoszonych w skardze zapoznając się między innymi ze stanowiskiem Burmistrza wyrażonym w piśmie FB 3251.08.2023 z dnia 19 kwietnia 2023 roku, a nadto z treścią opinii prawnej. W oparciu o powyższe w ocenie Komisji podniesione przez skarżącego zarzuty nie znajdują uzasadnienia i w związku z tym skargę należy uznać za bezzasadną. Jak wynika z ustaleń Komisji wszystkie czynności Burmistrza jako organu podatkowego zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych skarżącej w podatku rolnym, co wiązało się z koniecznością wystawienia tytułów wykonawczych celem wszczęcia egzekucji administracyjnej były zgodne z prawem. Również Komisja nie dopatrzyła się żadnych naruszeń prawa w związku ze zwróceniem przez Burmistrza na rachunek właściwego urzędu wojewódzkiego niewykorzystanej dotacji z tytułu zwrotu podatku akcyzowego wobec nie podjęcia tego zwrotu przez skarżącą, co było przedmiotem kontroli zarówno przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu jak i przez Wojewodę Mazowieckiego.

U podstaw takich ustaleń legły następujące ustalenia faktyczne oraz ocena zgodności z prawem działalności Burmistrza odpowiedzialnego za gospodarkę finansową Gminy.

Burmistrz Gminy działając na podstawie art. 15 i art. 36 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 479 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020r w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U.2020.2194) wezwał skarżącą do uregulowania zaległości podatkowej wskazanych w upomnieniach z dnia 29.12.2021 i 25.10.2022r o nr:

- Fb.3160.1.2522.2021 za okres: I raty 2021r w kwocie 146,00 zł dotyczy konta podatkowego [REDAKTOWANE];

- Fb.3160.1.2523.2021 za okres: I raty 2021r w kwocie 362,00 zł dotyczy konta [REDAKTOWANE];

- Fb.3160.1.1992.2022 za okres: II raty 2020r w kwocie 223,50 zł, dotyczy konta [REDAKTOWANE];

Upomnienia zawierały pouczenie, że w przypadku nieuregulowania należności w terminie 7 dni od dnia doręczenia, zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności w trybie egzekucji administracyjnej, co spowoduje powstanie obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych, które są zaspakajane w pierwszej kolejności. W wyznaczonym, terminie skarżąca nie uregulowała należności z tytułu podatku rolnego za okres II raty 2020r. oraz I raty 2021 roku.

W przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej są stosowane środki egzekucyjne i powstaje obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym egzekucji należności pieniężnej:

a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100,00 zł, oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,

b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,

d) opłaty za czynności egzekucyjne.

Wobec braku uregulowania ww. należności w wymaganym terminie Burmistrz Gminy Kozienice działając jako wierzyciel w dniu 06.03.2023r wystawił na zaległości wymagalne tytuły wykonawcze, które przekazał do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kozienicach w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej.

- Fb.3161.1.85.2023 dotyczący zaległości [REDAKTOWANE] za okres II raty 2020r. w kwocie 33,12 zł, odsetki 10,00 zł;

- Fb.3161.1.86.2023 dotyczący zaległości [REDAKTOWANE] za okres I raty 2021r

- w kwocie 37,08 zł;

- Fb.3161.1.87.2023 dotyczący zaległości [REDAKTOWANE] za okres I raty 2021r w kwocie 23,92 zł;

Pani [REDAKTOWANE] jako podatniczka posiada dwa konta podatkowe, przy czym jedno z współmałżonkiem.

Tytuły wykonawcze zostały wystawione na poszczególne konta podatkowe wg decyzji wymiarowych o nr:

- Fb.3123.5.144.2021 z dnia 24.08.2021;

- Fb.3123.1.267.2021, z dnia 29.12.2021,

- Fb.3123.5.126.2020 z dnia 30.07.2020;

Tytuły wykonawcze zostały wystawione zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z dnia 17 czerwca 1966r (tj. Dz. U 2022r poz. 479 z późn zm.)

Przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, poza treścią tytułu wykonawczego nie regulują jednak kwestii technicznych polegających na sporządzeniu dokumentu tytułu wykonawczego. Kwestii technicznych w tym zakresie nie regulują także inne przepisy tj. rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 stycznia 2021r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. poz. 176 ze zm.).

W odniesieniu do zarzutu skarżącej, że dług nie przekracza dziesięciokrotności upomnienia należy wskazać że w myśl art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel – Burmistrz powinien, podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jednak wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia , chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Przepis ten nie pozostawia zatem organowi wyboru, nakładając na niego prawny obowiązek podjęcia odpowiednich kroków w celu wszczęcia egzekucji w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w tym przepisie (wyrok NSA z dnia 14 marca 2021r; ISA/Lu 452/2000

Wskazać trzeba, że choć ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie zawiera definicji pojęcia "uchylanie się zobowiązanego od wykonania obowiązku" to jednakże na podstawie całokształtu przepisów regulujących instytucje administracyjnego postępowania egzekucyjnego można uznać, że organ przystępuje do podjęcia czynności mających na celu przymusowe wykonania obowiązku ciążącego na zobowiązanym w każdym przypadku, gdy obowiązek jest wymagalny, a zobowiązany powstrzymuje się od jego wykonania (wyrok WSA w Łodzi z dnia 22 grudnia 2008r; III SA/Łd 417/08).

W świetle powyższego w okolicznościach niniejszej skargi nie może budzić wątpliwości ,że skarżąca posiadała zaległości podatkowe w podatku rolnym , których pomimo skutecznych doręczeń upomnień, wzywających do uregulowania zaległości podatkowych pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego nie uregulowała. Tak więc skarżąca świadomie wybrała drogę egzekucji, którą

Burmistrz jako wierzyciel, organ podatkowy zobowiązany był wdrożyć w przypadku dalszej zwłoki podatnika w uregulowaniu wymagalnych zobowiązań podatkowych. Ponadto należy zauważyć, że nieprawdziwe są twierdzenia skarżącej jakoby trwały jakieś niezakończone postępowania administracyjne, które miały stać na przeszkodzie wystawieniu tytułów wykonawczych. Prawdopodobnie wystawienie przez Burmistrza Gminy Kozienice upomnień dla [REDAKTOWANE] i sposobu zaliczenia przez Burmistrza dokonywanych przez nią wpłat na poczet zaległości podatkowych, była przedmiotem wielokrotnej kontroli przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu, które rozpatrywało skargi [REDAKTOWANE] na te czynności. I tak postanowieniem SKO z dnia 23.05.2022 r. w sprawie SKO.PL.4117.343.1106.2022 oraz z dnia 23.05.2022 r. w sprawie SKO PL 4117.350 .1149.2022 utrzymano w mocy postanowienia Burmistrza w sprawie zaliczenia wpłat [REDAKTOWANE] na zaległości podatkowe. Postanowieniem zaś z dnia 7 grudnia 2022 r. SKO stwierdziło niedopuszczalność skargi [REDAKTOWANE] na wystawienie przez Burmistrza upomnienia wobec istnienia w dalszym ciągu zaległości podatkowych skarżącej. Następnie wskutek kolejnej skargi Pani [REDAKTOWANE] Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu postanowieniem z dnia 1 lutego 2023 r. SKO. PL. 4117.530.3639.2022 utrzymało w mocy kolejne postanowienie Burmistrza Gminy Kozienice w sprawie zaliczenia wpłat [REDAKTOWANE] na poczet kosztów upomnienia i zaległości podatkowych. Kolejno postanowieniem z dnia 27 lutego 2023 r. wskutek skargi [REDAKTOWANE], Samorządowe Kolegium odwoławcze w sprawie SKO.PL. 4117.599.4082.2022 również utrzymało w mocy postanowienie Burmistrza Gminy Kozienice w sprawie zaliczenia wpłat [REDAKTOWANE] na poczet zaległości w podatku rolnym.

Jak wynika z przedstawionych dokumentów skarżącej było wielokrotnie wyjaśniane zarówno przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz przez Burmistrza Gminy Kozienice jako organu podatkowego, że przy zarachowaniu dokonywanych przez nią wpłat nie mają znaczenia okoliczności wskazywane przez podatnika tj. że złożono wniosek o wznowienie postępowania, czy też że złożony został kolejny wniosek o odroczenie terminu płatności, który nie został jeszcze przez organ I instancji rozpoznany, czy też że jej dyspozycja jako wpłacającej na jaką zaległość w danym podatku ma zostać zarachowana dokona przez nią wpłata, nie wiąże organu. W tym przypadku organ nie może respektować woli wpłacającego, tylko z urzędu zobowiązany jest dokonać zaliczenia dokonywanej wpłaty zgodnie z regułami zawartymi w art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej, w myśl których; „jeśli na podatniku ciąży zobowiązania podatkowe, których termin płatności upłynął, dyspozycja podatnika w zakresie zaliczenia dokonanej wpłaty nie ma znaczenia, a dokonywaną wpłatę zalicza się na poczet zaległości podatkowej o najwcześniejszym terminie płatności spośród wszystkich zaległości we wskazanym podatku. Podatnik może jedynie decydować i wskazać rodzaj podatku”. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że jeżeli na podatniku ciąży koszty doręzonego upomnienia, dokonana wpłatę zalicza się w pierwszej kolejności na poczet tych kosztów – tak stanowi §1a art. 62 Ordynacji podatkowej. Ponadto jak stanowi treść art. 53 § 1 i art. 55 Ordynacji podatkowej od wpłat dokonywanych po terminie płatności pobiera się odsetki za zwłokę. Odsetki za zwłokę wpłacane są bez wezwania organu podatkowego. Jeżeli zaś dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę (co miało miejsce w niniejszej sprawie), wpłatę tą zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległej z tytułu należności głównej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości do kwoty odsetek za zwłokę.

Tak więc przepisy podatkowe nie wstrzymują również biegu naliczenia odsetek w związku ze składanymi przez podatnika odwołaniami, czego skarżąca również w toku prowadzonych postępowania nie mogła zaakceptować. Również wniesienie skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzje, postanowienia wydane w drugiej instancji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie wstrzymują wykonalności decyzji podatkowych jako ostatecznych, w tym nie stanowią przeszkody w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego.

Reasumując stwierdzić należy, że skarżąca jako podatnik nie regulując w terminie należności podatkowych musiała się liczyć z tego konsekwencjami tj. obowiązkiem zapłaty odsetek czy też wszczęciem egzekucji administracyjnej.

W świetle powyższego zarzuty skarżącej w tym zakresie należało uznać za całkowicie bezzasadne tym bardziej, że jak wskazano wyżej skarżąca otrzymywała upomnienia w którym zawarte było wezwanie do uregulowania w terminie siedmiu dni zaległości w podatku rolnego. W upomnieniu Burmistrz Gminy jako organ podatkowy pouczył skarżącą, że w przypadku niewpłacenia należności w terminie zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności w trybie egzekucji administracyjnej, co spowoduje dodatkowo obciążenie kosztami egzekucji. Skarżąca pomimo to, nie dokonała wpłat w pełnej wysokości co skutkowało koniecznością wystawienia stosownych tytułów wykonawczych, których prawidłowość wystawienia potwierdził organ egzekucyjny jakim jest Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Kozienicach poprzez dokonanie czynności egzekucyjnej w postaci zajęcia między innymi rachunku bankowego skarżącej.

Dokonując analizy kolejnego zarzutu skargi tj. niewpłacenia skarżącej przez Burmistrza Gminy Kozienice zwrotu podatku akcyzowego pomimo prawomocnej decyzji należy wskazać na następujące ustalenia faktyczne. Wnioskiem z dnia 18.08.2022 roku Pani ██████████ zwróciła się o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. We wniosku podatniczka wskazała wypłacenie zwrotu podatku w gotówce w kasie Urzędu. Burmistrz Gminy Kozienice, decyzją Fb.3153.517.2022 z dnia 26.08.2022 roku przyznał Pani ██████████ zwrot podatku w kwocie 299,35 zł. Zgodnie z w/w decyzją przyznany zwrot podatku był wypłacany w okresie od dnia 03 października 2022 roku do 31 października 2022 roku. Pomimo wskazanego w decyzji terminu wypłaty Pani ██████████ nie odebrała przyznanego zwrotu podatku akcyzowego. W dniu 31.10.2022 Pani ██████████ osobiście w Kancelarii Urzędu Gminy złożyła pismo w którym między innymi wnioskowała o przekazanie należności zwrotu podatku akcyzowego na zabezpieczenie do czasu zakończenia toczących się postępowań w tym podatkowych. W odpowiedzi na powyższe Burmistrz Gminy Kozienice jako organ podatkowy w piśmie Fb.3221.2.2.2022 z dnia 04.11.2022 roku wyjaśnił między innymi, iż Gmina jest dysponentem przekazanych kwot dotacji jedynie w ściśle określonym celu (zwrot podatku akcyzowego) i nie może otrzymanymi w ramach dotacji środkami dysponować w sposób dowolny. W szczególności nie może zaliczyć kwot przyznaných w drodze dotacji na poczet przysługujących jej należności z tytułu bieżących czy przyszłych zobowiązań podatkowych podatników uprawnionych do zwrotu podatku akcyzowego (tak też wyrok WSA w Białymstoku z 17.03.2021r. sygn. Akt I SA/Bk752/20). Zatem przyznana kwota zwrotu podatku akcyzowego nie mogła podlegać zaliczeniu na zaległości lub bieżące zobowiązania podatkowe na podstawie art. 76 oraz 76b ustawy Ordynacja podatkowa, o co wносиła skarżąca. W związku z powyższym, została poinformowana o braku podstaw prawnych na przelanie kwoty z decyzji nr Fb.3153.517.2022 (zwrot podatku akcyzowego) na zaległości podatkowe wraz odsetkami. Dodatkowo skarżąca pismem Fb.3121.57.2022 została zawiadomiona, iż niewypłacona kwota zwrotu podatku podlega zwrotowi do Wojewody - stosownie do §. 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i rozwoju wsi z dnia 23 sierpnia 2006 roku w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 poz. 1339, z 2019 r. poz. 474, 2379) Po otrzymaniu w/w pisma Pani ██████████ złożyła w dniu 14.11.2022 roku odwołanie do Wojewody Mazowieckiego w Warszawie. Wojewoda pismem z dnia 8 grudnia 2022 r. odesłał odwołanie do Burmistrza Gminy Kozienice w celu rozpatrzenia jako organu właściwego. We wskazanym piśmie Wojewoda Mazowiecki dodatkowo wskazał, iż w terminie wskazanym w ustawie o zwrot podatku akcyzowego, zgodnie z §4 ust 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 roku w sprawie przekazania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2013 r poz. 1339) w przypadku zmiany, uchylenia albo stwierdzenia nieważności decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy, wójt, burmistrz (prezydent miasta), składa do właściwego miejscowo wojewody dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji, w terminie 5 dni od dnia, w którym decyzja przyznająca zwrot podatku wydana odpowiednio w wyniku zmiany, uchylenia albo stwierdzenia nieważności decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy, stała się ostateczna. Organ podatkowy w odpowiedzi na powyższe zawiadomił Panią ██████████, pismem Fb.3121.2.2023 w dniu 09.01.2023, że w wyżej wymienionym przypadku Burmistrz Gminy Kozienice nie może zwrócić się z dodatkowym wnioskiem do wojewody o przekazanie gminie dotacji ponieważ decyzja Fb.3153.517.2022 z dnia 26.08.2022 przyznająca zwrot podatku jest ostateczna i w terminie została przez organ podatkowy wykonana. Burmistrz Gminy Kozienice nie dopatrył się również przyczyn niezależnych od producenta rolnego ponieważ Pani ██████████ w dniu 31 października była osobiście w Kancelarii Urzędu Miejskiego. Pracownik Wydziału Finansowo Budżetowego osobiście w tym dniu poinformował Panią ██████████ iż nie odebrana przez nią kwota w terminie zostanie zwrócona do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, jednak Podatniczka nie podjęła z kasy Urzędu Miejskiego przyznanego zwrotu podatku akcyzowego, wskutek czego nastąpił zwrot , na co obecnie skarżąca bezzasadnie się skarży.

Po otrzymaniu w/w pisma Pani ██████████ dodatkowo w dniu 12.01.2023 roku złożyła w urzędzie Miejskim w Kozienicach pismo – upomnienie, pismo skarga do Wojewody Mazowieckiego oraz skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego .

Wskutek powyższego Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 9 lutego 2023 r. WI-IV.1410.1.2023 PM uznał wniesioną przez skarżącą skargę na niedopełnienie przez Burmistrza Gminy Kozienice obowiązku

przekazania skarżącej zwrotu podatkowego za bezzasadną. W uzasadnieniu wskazano, że skarżąca była w dniu 31 października 2022 r., w siedzibie urzędu gminy i mogła odebrać należność przyznaną decyzją administracyjną, czego dobrowolnie nie uczyniła. Zgodnie z § 4 ust. 1 i 1a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r., poz. 1339 ze zm.), dalej zwanego rozporządzeniem, wójt, burmistrz (prezydent miasta) składa do właściwego miejscowo wojewody dodatkowy wniosek o przekazanie gminie dotacji, w terminie 5 dni od dnia, w którym decyzja przyznająca zwrot podatku wydana odpowiednio w wyniku zmiany uchylecia albo stwierdzenia nieważności decyzji stała się ostateczna, również w przypadku, gdy niezłożenie wniosku nastąpiło z przyczyn niezależnych od producenta rolnego. Jednakże w sytuacji skarżącej organ wydający decyzję nie dopatrył się okoliczności mogących ją zmienić, uchylić lub unieważnić z przyczyn niezależnych od adresata tej skargi. Dodatkowo jak wskazał Wojewoda za przyjęciem powyższego stanowiska przemawia ponadto fakt, iż w dniu 31 października 2022 r., zgodnie z decyzją Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, z dnia 8 grudnia 2022 r., znak: 1407-PSO.GZO.3116.2022, jako niezdolna do pracy, skarżąca pojawiła się osobiście w jednostce w celu złożenia dokumentacji na kancelarii urzędu. Dlatego też stosownie do treści § 5 ust. 1 rozporządzenia wójt, burmistrz (prezydent miasta) zwraca wojewodzie, w terminie przewidzianym odpowiednio do złożenia okresowego i rocznego rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku kwotą dotacji przekraczającą wysokość należnych zwrotów podatków i kosztów gminy, związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą. W związku z powyższym niewykorzystana kwota dotacji musiała zostać zwrócona przez Burmistrza na rachunek właściwego urzędu wojewódzkiego do 30 listopada 2022 r., stosownie do treści § 6 ust. 1 pkt 1b rozporządzenia.- co też w niniejszej sprawie nastąpiło.

Również Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie dopatryło się żadnych uchybień w działaniu Burmistrza Gminy Kozienice, o czym skarżąca została zawiadomiona w trybie art. 237 § 1 i 3 KPA przez Kolegium pismem z dnia 20 lutego 2023 r., w którym poinformowano, że złożoną skargę uznano za bezzasadną. Kolegium zwróciło uwagę, iż fundamentalną zasadą obowiązującą organy jest zasada legalizmu-zawarta zarówno w Kodeksie postępowania administracyjnego jak i w Ordynacji Podatkowej, według której organy działają na podstawie przepisów prawa. Stąd też brak było podstaw prawnych uwzględnienia dyspozycji skarżącej, która w piśmie z dnia 31.10.2022r. wniosła o przekazanie kwoty zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 299,35 zł na poczet należności podatkowych. Kolegium dodatkowo podniosło, że we wniosku o zwrot podatku sama skarżąca wskazała, że zwrot podatku ma być wypłacony w gotówce oraz oświadczyła, że znane są zasady przyznawania zwrotu podatku akcyzowego, zaś w treści decyzji FB. 3153.517.2022 przyznającej zwrot podatku wskazany został termin zwrotu.

Reasumując w ocenie Rady Miejskiej w Kozienicach skarga dotycząca nieprawidłowego wykonywania obowiązków w związku z zarzutami skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzuty objęte skargą, były również już przedmiotem kontroli przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i Wojewodę Mazowieckiego, które również nie doszukały się jakichkolwiek uchybień czy zaniedbań po stronie Burmistrza Gminy Kozienice jako organu, który odpowiada za gospodarkę finansową Gminy.

W świetle wskazanych wyżej ustaleń faktycznych Komisja, Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż nie można dopatrzeć się jakichkolwiek uchybień w wykonywaniu obowiązków przez Burmistrza Gminy Kozienice.

W tym stanie rzeczy, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Kozienicach uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Kozienicach informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

Pouczenie: Zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – Rada Miejska w Kozienicach informuje, że skutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności - wówczas Rada Miejska w Kozienicach może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadomienia o tym skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest zasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Rafał Sucherman