

GS.6220.11.2020

Kozienice, dnia 4 kwietnia 2022 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
ul. Żeromskiego 53
26-600 Radom**

Przesyłam w załączeniu złożone w dniu 28 marca 2022 r. odwołanie Pana Marka Żak, ul. Ogrodowa 134, 26-900 Kozienice od decyzji Burmistrza Gminy Kozienice znak: 6220.11.2020 z dnia 2 marca 2022 r. umarzającej postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa Stacji Bazowej sieci ORANGE” na działce o nr ew. 3621/11 obręb 0004 Kozienice. Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Zaskarżoną decyzję wydano na wniosek z dnia 27 listopada 2020 r. Inwestora ORANGE Polska S.A. reprezentowany przez pełnomocnika Pana Mateusza Lewandowskiego, ul. Królewska 15, 05-110 Jabłonna który to, wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa Stacji Bazowej sieci ORANGE” na działce o nr ew. 3621/11 obręb 0004 Kozienice.

Stroną postępowania jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w świetle art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony postępowania zostały zawiadomione o wydanej decyzji w formie publicznego obwieszczenia opublikowanego w dniu 4 marca 2022 r., w sposób zwyczajowo przyjęty, na okres 14 dni, poprzez: wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Kozienicach, ul. Parkowa 5, 26-900 Kozienice, opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej – <http://bip.kozienice.pl/>, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Osiedla nr 3, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Osiedla nr 4.

Skarżący jest właścicielem działek o numerach: 3621/8, 3621/9 i 3621/10, sąsiadujących z przedmiotowym przedsięwzięciem.

Burmistrz Gminy Kozienice rozpatrzył sprawę w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz o uzyskane opinie i postanowienie organów opiniujących zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach do których to wystąpił o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wniósł o określenie zakresu raportu dla ww. przedsięwzięcia.



W odpowiedzi na ww. wystąpienie, Burmistrz Gminy Kozienice uzyskał:

- postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz 6 maja 2021 r., znak: WA.ZZŚ.4.435.1.135.2021.SP (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Kozienicach – 10 maja 2021 r.);
- pismo Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 stycznia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Kozienicach – 4 luty 2021 r.) znak: ZS.7040.740.2020.AK oraz pismo z dnia 18 marca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Kozienicach – 23 marca 2021 r.) znak: ZS.7040.132.2021;
- pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 listopada 2021 r., znak: WOOŚ-I.4220.1762.2020.IP.3 (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Kozienicach – 3 listopada 2021 r.).

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu Pana Marka Żak wskazując na ich nie zasadność wyjaśniam, co następuje :

1. *Odnosnie zarzutu naruszenia : art. 107 § 1 pkt 4, 5, 107 § 3 kpa poprzez sformułowanie osnowy decyzji oraz jej uzasadnienia z rażącym naruszeniem przepisów prawa, ponieważ brak zastosowanych konkretnych przepisów prawa materialnego z jednoczesnym ich uzasadnieniem nie pozwala na podjęcie polemiki z niq. Ponadto organ nie dokonał oceny kwalifikacji przedsięwzięcia w zakresie odnoszącym się do konieczności ustalenia maksymalnych mocy oraz pochyleń anten oraz uwzględnienia sumarycznych mocy.*

Powyższy zarzut jest całkowicie bezpodstawny, należy bowiem zaznaczyć, że elementy składowe decyzji administracyjnej określają zapisy art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej Kpa, decyzja zawiera:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej;
- 2) datę wydania;
- 3) oznaczenie strony lub stron;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji;

Wobec powyższego wbrew zarzutom w decyzji Burmistrza Gminy Kozienice znak: 6220.11.2020 z dnia 2 marca 2022 r. wszystkie elementy składowe decyzji zostały zawarte.

Odnosząc się zaś do zarzutu braku uzasadnienia faktycznego decyzji, o którym mowa w zapisach art. 107 § 3, które powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, jak również do pozostałych zarzutów przedstawionych w odwołaniu Pana Marka Żak w zakresie naruszenia :

2. *Art. 6 ust. 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.; Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zm. dalej: p.o.ś.) w związku z art. 71 ust 2 pkt. 1 oraz 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale*





społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 nr 199 poz. 1227) w powiązaniu § 2 ust 1 pkt 7 a-d w związku z § 3 ust 8 pkt 1 a-g rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez ich błędną interpretację z uwagi na nie uwzględnienie maksymalnych mocy, tiltów anten.

Symbol
2021

3. Art. 8 § 1, 11, 77 § 1, 80, 107 § 1, 107 § 3 w związku z art. 156 § 1 pkt 2 kpa poprzez sporządzenie decyzji w sposób uniemożliwiający jej odkodowanie tym bardziej, że obowiązkiem organu jest skonstruowanie uzasadnienia merytorycznego odnoszącego się do konkretnej jednostki prawnej zastosowanego aktu wraz z jego uzasadnieniem. Ponadto nie wyjaśniono czy wskazane w dokumentacji tilty maksymalne są ustalone na podstawie kart katalogowych anten czy też organ bazuje tylko na wyjaśnieniach inwestora. Ponadto organ winien wyjaśnić jak rozumie to pojęcie, ponieważ uznanie, iż o maksymalnym pochyleniu anten decyduje inwestor powoduje, iż żadna inwestycja nigdy nie będzie wymagać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
4. Art. 7, 8, 9, 77 § 1, 107 § 1, 107 § 3 kpa poprzez nie podanie konkretnej jednostki prawnej z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wraz z jej uzasadnieniem, co stanowi rażące naruszenie prawa albowiem taka decyzja jest nie do odkodowania albowiem organ winien podać, jak ustalił a szczególnie na podstawie, jakich danych maksymalne moce, tilty anten, oraz jak rozumie pojęcie miejsc dostępnych dla ludności w rozumieniu art. 64 ust 3 Konstytucji RP. Ponadto organ nie odniósł się do zarzutów odwołania oraz nie wyjaśnił, dlaczego analizował tylko niewielką część mocy z wiedząc, iż anteny są przystosowane do pracy o wielokrotnie wyższej mocy.
5. § 2 ust 2 pkt 1 oraz 2 oraz § 3 ust 2 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez nie dokonanie ich analizy.
6. Art. 7, 87 ust 1 w związku z art. 79 ust 1 Konstytucji RP poprzez sporządzenie decyzji bez podania konkretnej jednostki redakcyjnej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, co uniemożliwia złożenie ewentualnej skargi kasacyjnej albowiem Trybunał Konstytucyjny kontroluje naruszenie konkretnego zastosowanego przepisu a nie całości danego aktu normatywnego, wskazuje co następuje :

Burmistrz Gminy Kozenice w uzasadnieniu w przedmiotowej decyzji wskazał, iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, **planowane przedsięwzięcie objęte wnioskiem nie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.** Zauważyć bowiem należy, że jak wynika z Karty informacyjnej przedsięwzięcia „równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż 5 000W i nie więcej niż 10 000W. Na podstawie Kwalifikacji Przedsięwzięcia dla przedmiotowej stacji bazowej sieci „ORANGE” nr 9509/8424 KOZIENICE z listopada 2020 r. stwierdzono, że w osiach głównych wiązek promieniowania każdej z anten w odległości do 200m od środka elektrycznego nie znajdują się miejsca dostępne dla ludności, tj. wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego w rozumieniu art. 124 ust. 2. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2020 poz. 1219).”. Na podstawie ww. kwalifikacji ocenia się, że miejsca dostępne dla ludności występują poza osiami głównych wiązek promieniowania anten sektorowych w przedziale odległości wyznaczonych na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.





Ponadto pełnomocnik ORANGE Polska S.A. w dokumentacji odniósł się również do stanu projektowanego zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy znak GS.6720.22.2021.ST z dnia 16 czerwca 2021 r. dla planowanego budynku w odniesieniu do azymutu 170°, wykazując że wiązka przebiega ≈ 7,1 m (mierzone w granicy działki 3621/9 i 3705) lub ≈ 7,5 m (mierzone 3m od granicy działki 3621/9 i 3705) powyżej maksymalnej – dopuszczalnej zabudowy.

Symbol
2021

Mając na uwadze powyższe, oraz treść § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, planowane przez ORANGE Polska S.A. przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co zostało wyartykułowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W świetle art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest jedynie dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że nie można uznać za skuteczne zarzuty strony skarżącej wobec ustaleń organów administracji co do oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokonanych na podstawie Karty informacyjnej przedsięwzięcia w sytuacji, gdy strona skarżąca nie zaferowała żadnych konkretnych dowodów wskazujących na wadliwość tychże ustaleń i treści Karty informacyjnej przedsięwzięcia (vide: wyrok NSA z dnia 10 maja 2017 r. II OSK 2700/15 , LEX 2355047). Dowody zaproponowane przez odwołującego a dokładanie cytowane tezy z orzecznictwa nie służą wyjaśnieniu sprawy. Kwestie oddziaływania na środowisko oceniają wyspecjalizowane podmioty tj. min. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie dokumentów przygotowanych przez osoby posiadającą specjalistyczną wiedzę.

Reasumując przeprowadzone postępowanie administracyjne jednoznacznie wykazało, że dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a co więcej uzyskanie takiej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego typu przedsięwzięć jest nieuzasadnione i nie znajduje umocowania w obowiązujących przepisach prawa. Powyższe skutkowało koniecznością umorzenia postępowania gdyż zgodnie z treścią przepisu art. 105 § 1 ustawy Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania.

W świetle powyższego wnoszę o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji.

Otrzymała:

1. Adresat.
2. a/a.

Z up. BURMISTRZA

mgr inż. Mirosław Pułkowski
Zastępca Burmistrza ds. Technicznych

Do wiadomości:

1. Pan Mateusz Lewandowski
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Ul. Królewska 15
05-110 Jabłonna
2. Strony postępowania wg wykazu akt
3. a/a.

W załączeniu:

1. Odwołanie – pismo Pana Marek Żak z dnia 23 marca 2022 r.
2. Akta sprawy znak: GS.6220.11.2020

Z up. BURMISTRZA

Gmina Kozienice *mgr inż. Mirosław Pułkowski*
ul. Parkowa 5, 26-900 Kozienice *Zastępca Burmistrza ds. Technicznych*
T 48 611 71 00 \ F 48 614 20 48 \ E urzad@kozienice.pl
NIP: 812 18 28 216 \ REGON: 670223333 \ TERYT: 1407053

